

DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Luchian Ion și avocatul său Tataru Vasile,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Luchian Ion
împotriva lui Angheliiu Vladimir cu privire la partajarea bunurilor comune pe cote-
părți și încasarea cheltuielilor de judecată suportate,

împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit apelul declarat de avocatul Tataru Vasile în interesele lui Luchian Ion
împotriva hotărârii din 04 iunie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, ca fiind
depus de o persoană care nu a fost în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 24 august 2018, reclamantul Luchian Ion s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Angheliiu Vladimir cu privire la partajarea bunurilor comune
pe cote-părți și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea din 04 iunie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis
parțial acțiunea. S-a partajat în natură bunul imobil comun pe cote-părți, terenul cu
destinație agricolă cu suprafața de 0,4763 ha cu nr.cadastral XXXXXXXXXX,
conform cotelor părți deținute de proprietari, după cum urmează: s-a atribuit lui
Luchian Ion, conform variantei nr.4 din actul de constatare nr.97/19 din 06.02.2019,
suprafața de 0,057 ha din terenul agricol cu nr. cadastral XXXXXXXXXX, marcată
prin punctele 1-2-3-4 cu linie întreruptă; s-a atribuit lui Angheliiu Vladimir, conform
variantei nr.4 din actul de constatare nr.97/19 din 06.02.2019, suprafața de 0,4193
ha din terenul agricol cu nr. cadastral XXXXXXXXXX, marcată cu linie continuă. S-
au încasat de la Angheliiu Vladimir în folosul lui Luchian Ion cheltuielile de
efectuare a actului de constatare în mărime de 2000,00 lei. În rest pretențiile
reclamantului s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul
declarat de avocatul Tataru Vasile în interesele lui Luchian Ion împotriva hotărârii

din 04 iunie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, ca fiind depus de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

La 03 martie 2020, Luchian Ion și avocatul său Tataru Vasile au declarat recurs împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului au indicat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, invocând faptul că avocatul Tataru Vasile avea împuterniciri legale în temeiul mandatului nr. 1245251 din 13 martie 2019 și a fost în drept să semneze cererea de apel din numele lui Luchian Ion. Totodată, s-a invocat că instanța de apel a examinat cauza în lipsa participanților la proces, încălcându-le drepturile procesuale.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Luchian Ion și avocatul său Tataru Vasile urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 29 august 2019, fiind expediată avocatului recurentului pentru cunoștință la 03 septembrie 2020 (f.d. 84). Dat fiind faptul că la materialele cauzei nu există înregistrări care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurent și avocatul său, iar potrivit mențiunii din cererea din 24 februarie 2020, avocatul Tataru Vasile a primit copia încheierii instanței de apel la 26 februarie 2020 (f.d. 88), cererea de recurs fiind înregistrată la 03 martie 2020, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de avocatul Tataru Vasile în interesele lui Luchian Ion împotriva hotărârii din 04 iunie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, ca fiind depus de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

Potrivit cererii de recurs, avocatul Tataru Vasile a depus cererea de apel având împuterniciri legale în temeiul mandatului nr. 1245251 din 13 martie 2019 (f.d. 40), mandatul fiind semnat de către Luchian Ion și având inserate împuternicirile în volum deplin.

Colegiul nu poate reține argumentul din cererea de recurs, potrivit căruia la data depunerii apelului, precum și la data pronunțării încheierii contestate, avocatul

recurentului, Tataru Vasile, era împuternicit să semneze cererea de apel în numele lui Luchian Ion, deoarece potrivit materialelor cauzei, și anume a mandatului nr. 1245251 din 13 martie 2019 (f.d. 40), care era anexat la materialele cauzei în momentul emiterii încheierii instanței de apel din 29 august 2019, dreptul avocatului de a contesta hotărârea judecătorească nu este înserat pe verso-ul mandatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Potrivit pct. 8 din Hotărârea menționată, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Potrivit art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Astfel, examinând cererea de recurs, Colegiul verifică legalitatea încheierii contestate la momentul pronunțării acesteia. Reieșind din aceste considerente, este de menționat faptul că la momentul pronunțării încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2019, la materialele cauzei era anexat mandatul nr. 1245251 din 13

martie 2019 (f.d. 40), care pe verso are inserat textul cu următorul conținut: „În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, împuternicirile avocatului sunt:

- Studierea materialelor dosarului civil.

- Reprezentarea și apărarea intereselor reclamantului Luchian Ion pe c/c la cererea lui către Angheliiu Vladimir privind partajarea în natură a b/imobil – terenului nu nr.cadastral 8042121.254 situat în extravilanul s. Vorniceni, r-1 Strășeni.

- Autentificarea copiilor înscrisurilor prezentate instanț. de judecată.

- Exercitarea tuturor altor drepturi ale participanților la proces.”

Astfel, reieșind din conținutul mandatului menționat, precum și ținând cont de prevederile normelor citate *supra*, Colegiul conchide că dreptul avocatului de a ataca hotărârea judecătorească nu a fost menționat expres în mandat, așa cum o cere legea procesuală.

Este de menționat că, legislația procesuală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor relații juridice de reprezenare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Cu referire la argumentul din cererea de recurs privind necitarea părților în instanța de apel, pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, Colegiul reține prevederile art. art. 365¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, *fără înștiințarea participanților la proces*. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată

aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

Astfel, instanța de apel a fost în drept să examineze această chestiune în lipsa participanților la proces în baza înscrisurilor anexate la materialele cauzei. În așa mod, Colegiul conchide că citarea participanților la proces la această etapă, nu este o obligație a instanței de apel, ci o prerogativă.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Luchian Ion și avocatul său Tataru Vasile, împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Tataru Vasile în interesele lui Luchian Ion împotriva hotărârii din 04 iunie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, ca fiind depus de o persoană care nu a fost în drept să declare apel, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Luchian Ion și avocatul său Tataru Vasile.

Se menține încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Luchian Ion împotriva lui Angheliiu Vladimir cu privire la partajarea bunurilor comune pe cote-părți și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru