

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud: V. Negruța)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Danilov, I. Cotruță, I. Secrieru)

instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

27 mai 2020

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii admise la emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Vartic împotriva lui Petru Sîrbu și Veronicăi Sîrbu, intervenienți accesorii notarul public Victoria Dașchevici și Ion Țurcanu cu privire la anularea parțială a certificatului de moștenitor legal, a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, constatarea faptului acceptării succesiunii și declararea dobânditorilor de rea-credință,

c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2018, Vitalie Vartic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Sîrbu și Veronicăi Sîrbu, intervenient accesoriu notarul Dașchevici Victoria cu privire la anularea parțială a certificatului de moștenitor legal nr. 1959 din 10 aprilie 2017, a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 4308 din 16 august 2018, constatarea faptului acceptării succesiunii și declararea dobânditorilor de rea-credință.

Prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Vartic împotriva lui Petru Sîrbu și Elenei Sîrbu, intervenienți accesorii notarul public Dașchevici Victoria și Țurcanu Ion cu privire la anularea parțială a certificatului de moștenitor legal nr. 1959 din 10 aprilie 2017, a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 4308 din 16 august 2018, constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea dobânditorilor de rea-credință. S-a încasat de la Vitalie Vartic în beneficiul lui Petru Sîrbu cheltuielile de judecată în sumă de 4 000 de lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 28 iunie 2019, Vitalie Vartic a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Vitalie Vartic și s-a menținut hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

La 10 februarie 2020, Vitalie Vartic a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul declarat.

Prin încheierea din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Vitalie Vartic, împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Îndeplinind exigențele prevederilor art. 440 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, la faza de expediere a copiei încheierii participanților la proces, s-a constatat că la emiterea încheierii s-a admis o greșeală mecanică.

Examinând materialele dosarului, Colegiul a stabilit că la emiterea încheierii din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Vitalie Vartic, împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost comisă o greșeală, considerând necesar de a o corecta.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea încheierii din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de Vitalie Vartic, împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Vartic împotriva lui Petru Sîrbu și Veronicăi Sîrbu, intervenienți accesorii notarul public Victoria Dașchevici și Ion Țurcanu cu privire la anularea parțială a certificatului de moștenitor legal, a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, constatarea faptului acceptării succesiunii și declararea dobânditorilor de re-credință, a fost admisă o eroare în partea de motivare a actului judecătoresc, indicându-se greșit sintagma „Dumitru Suci și Stela Suci” și în dispozitivul încheierii a fost greșit indicată data emiterii deciziei instanței de apel „10 decembrie 2020”, pe când urma a fi indicată data de „10 decembrie 2019”.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta eroarea strecurată la redactarea încheierii din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea corectă, în partea motivată, a numelui recurentului și în dispozitiv a datei emiterii deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează greșeala strecurată la emiterea încheierii din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, urmare a examinării recursului declarat de Vitalie Vartic, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Vartic împotriva lui Petru Sîrbu și Veronicăi Sîrbu, intervenienți accesorii notarul public Victoria Dașchevici și Ion Țurcanu cu privire la anularea parțială a certificatului de moștenitor legal, a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, constatarea faptului acceptării succesiunii și declararea dobânditorilor de re-

credință, prin substituirea în partea de motivare a actului judecătoresc a sintagmei „Dumitru Suciu și Stela Suciu” cu sintagma corectă „Vitalie Vartic” și în dispozitiv, prin substituirea sintagmei „10 decembrie 2020” cu sintagma „10 decembrie 2019”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat