

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. M.Grosu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Guzun, Vl.Clima, Gr.Dașchevici)

## DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Sîrcu Constantin,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrcu  
Constantin împotriva Dianei Bocan, Victor Bocan cu privire la revendicarea  
bunurilor mobile sau a contravalorii acestora,  
împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost restituită cererea de apel depusă de Sîrcu Constantin,

c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2019 Sîrcu Constantin a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Dianei Bocan, Victor Bocan cu privire la revendicarea  
bunurilor mobile sau a contravalorii acestora.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central  
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 14 noiembrie 2019 Sîrcu Constantin a depus cerere de apel  
împotriva hotărârii din 17 octombrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul  
Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și remiterea  
cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost  
dat curs cererii de apel depuse de Sîrcu Constantin și a fost comunicat  
apelantului despre necesitatea prezentării a apelului motivat și dovada de plată a  
taxei de stat în sumă de 112,50 de lei, acordându-i apelantului un termen de 10  
zile calendaristice de la data recepționării încheierii, fiindu-i explicat că în caz  
contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost  
restituită cererea de apel depusă de Sîrcu Constantin, deoarece apelantul nu a  
îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în  
conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 04 martie 2020 Sîrcu Constantin a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece nu a recepționat încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și fiind invalid de gradul II a fost scutit de la plata taxei de stat de către instanța de fond.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 februarie 2020, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Sîrcu Constantin la 04 martie 2020 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 14 noiembrie 2019, Sîrcu Constantin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 octombrie 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Central și fără dovada de plată a taxei de stat (f.d. 31).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Sîrcu Constantin și a fost comunicat

apelantului despre necesitatea prezentării a apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei, acordându-i apelantului un termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării încheierii, fiindu-i explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Încheierea în cauză a fost recepționată de Sîrcu Constantin la 27 ianuarie 2020, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție (f.d. 39).

Prin urmare, termenul pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat a expirat la 06 februarie 2020.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Sîrcu Constantin, din motivul neînlăturării integrale în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel și anume nu a prezentat apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Sîrcu Constantin, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței de apel apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că Sîrcu Constantin, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a depune cererea de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că nu a avut posibilitate să depună apel pe motiv că nu i-a fost expediată hotărârea primei instanțe, or instanța de apel prin încheierea din 05 decembrie 2019 i-a acordat termen suficient, până la 06 februarie 2020, pentru a depune cerere de apel în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor 4 Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o

„instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Sîrcu Constantin și de a menține încheierea din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sîrcu Constantin.

Se menține încheierea din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrcu Constantin împotriva Dianei Bocan, Victor Bocan cu privire la revendicarea bunurilor mobile sau a contravalorii acestora.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru