

ÎNCHEIERE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mihailov Nicolai,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihailov Nicolai
împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu
Gordievici Stela, Pungă Ion, Chistol Tatiana cu privire la anularea reînregistrării
mijlocului de transport,
împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 06 septembrie 2017 Mihailov Nicolai a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea
reînmatriculării automobilului XXXXX (numărul caroseriei XXXXX), efectuată în
baza procurii nr. 2114 din 26.02.2016; radierea automobilului XXXXX (numărul
caroseriei XXXXX) cu retragerea numărului de înmatriculare și certificatului de
înmatriculare; obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în baza
procurii din partea proprietarului automobilului XXXXX, Gordievici Stela, eliberată
pe numele Mihailov Nicolai, să efectueze înmatricularea automobilului vizat pe
numele Mihailov Nicolai.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în legătură cu prezentarea procurii
contrafăcute în baza căreia a fost radiat automobilul XXXXX cu n.î. XXXXX
(numărul caroseriei XXXXX) reclamantul a depus cerere privind radierea
automobilului susmenționat XXXXX (în prezent numărul de înmatriculare
XXXXX).

Faptul falsificării procurii a fost confirmat prin rezultatele expertizei
grafologice, efectuată în cadrul urmăririi penale pe cauza penală, pornită pe faptul
fabricării, posesiei și folosirii documentului oficial contrafăcut.

A invocat că, necățînd la prezentarea probelor vădite ale ilegalității radierii
automobilului XXXXX cu numărul de înmatriculare XXXXX (numărul caroseriei
XXXXX) în baza procurii contrafăcute, persoana responsabilă în cadrul secției de
înmatriculare a transportului nr. 6 nu au îndeplinit cerințele cererii depuse.

În urma inacțiunilor nominalizate, reclamantul a fost lipsit de posibilitatea de a
poseda și de a folosi automobilul, precum și este privat de dreptul de înmatriculare
a mijlocului de transport menționat după sine cu drept de proprietate conform procurii,
eliberată de proprietarul acestui automobil.

La 13 iulie 2017 reclamantul a depus cerere prealabilă la ÎS „CRIS Regstru” solicitând de a anula înmatricularea automobilului XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX (numărul remorcii XXXXX), efectuată în baza procurii nr. 2114 din 26.02.2016; de a radia automobilul XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX (numărul caroseriei XXXXX) cu retragerea numărului de înmatriculare și certificatul de înmatriculare în baza procurii din partea proprietarului automobilului XXXXX Gordievici Stela, eliberată pe numele reclamantului, să fie efectuată înmatricularea automobilului pe numele acestuia.

În motivarea cerințelor vizate reclamantul a invocat prevederile p. 31 al Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, radierea din exploatare cu retragerea numerelor de înmatriculare și documentele de înmatriculare se efectuează, când se stabilește că documentele atestatoare de drept sau de înmatriculare, care au servit drept bază pentru înmatricularea lor curentă, sînt false sau eliberate contrar prevederilor legislației în vigoare.

A menționat că principalul document de înmatriculare în baza căruia a fost efectuată înmatricularea a/m XXXXX, n/î XXXXX este procura nr. 2114 din 26.02.2016. În lipsa acestei procuri reînmatricularea mijlocului de transport nu ar fi fost efectuată. Totodată, procura vizată conform raportului expertului nr. 34/12/1-R-6725 din 30.11.2016 nu a fost eliberată de notarul indicat în ea (Bistrițaia Tatiana), și prin urmare este una contrafăcută.

A relatat că un alt document ce nu a putut fi prezentat în original la reînmatricularea mijlocului de transport, a fost certificatul de înmatriculare a/m XXXXX, n.î. XXXXX pe numele Gordievici Stela.

A declarat că cererea prealabilă expediată intimatului a fost respinsă neîntemeiat. Intimatul a respins cererea depusă, referindu-se la faptul, că în prezent nu a fost finisată urmărirea penală, pornită pe faptul falsificării procurii. Totodată, ca temeiuri de drept pentru radierea automobilului în cererea prealabilă au fost indicate: documente atestatoare de drept sau de înmatriculare care au servit drept bază pentru înmatricularea lor curentă, sunt false sau au fost eliberate contrar prevederilor legislației în vigoare.

A menționat că prin raportul de expertiză grafologică s-a confirmat falsificarea procurii, în baza căreia ilegal a fost radiat și înmatriculat pe numele altui proprietar a/m XXXXX, n.î. XXXXX.

A considerat reclamantul că aceste temeiuri sunt suficiente pentru radierea automobilului sus indicat cu retragerea numărului de înmatriculare și certificatului de înmatriculare.

La 12 octombrie 2017 Mihailov Nicolae a depus o cerere de completare a acțiunii conducându-se de prevederile art.60 Cod de procedură civilă solicitând anularea reînmatriculării automobilului XXXXX, n/î XXXXX, efectuată pe 29 aprilie 2016 după Pungă Ion; anularea reînmatriculării automobilului XXXXX, n/î XXXXX efectuată pe 12 august 2016 după Chistol Tatiana; radierea automobilului XXXXX, n/î XXXXX cu retragerea numărului de înmatriculare și certificatului de înmatriculare; obligarea Agenției Servicii Publice în baza procurii din partea proprietarului automobilului XXXXX, Gordievici Stela, eliberată pe numele Mihailov Nicolae să efectueze înmatricularea automobilului vizat pe numele Mihailov Nicolai (vol.1, f.d.45).

În motivarea cererii privind completarea cerințelor acțiunii reclamantului a invocat că din răspuns la interpelarea avocatului au fost primite documente în baza cărora a fost efectuată reînmatricularea automobilului XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX.

A susținut că la 29 aprilie 2016 a fost efectuată reînmatricularea automobilului vizat după Pungă Ion în baza procurii contrafăcute nr.2114 din 26.02.2016, care conform raportului de expertiză nr.XXXXX din 30.11.2016 nu a fost eliberată de notarul Bistrițaia Tatiana.

La 12 august 2016 automobilului XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX a fost înmatriculat după Chistol Tatiana. Ținând cont că la reînmatricularea automobilului au fost prezentate acte cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, reclamantul consideră că urmează a fi anulată înmatricularea automobilului XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX după Chistol Tatiana.

Prin hotărârea din 27 februarie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central ațiunea a fost admisă. S-au anulat ca fiind ilegale în fond, fiind efectuate cu încălcarea legii: reînmatricularea de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a automobilului XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX (numărul caroseriei XXXXX), efectuată pe 29.04.2016 după Pungă Ion; reînmatricularea de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a automobilului XXXXX, numărul de înmatriculare de stat XXXXX (numărul caroseriei XXXXX), efectuată pe 12.08.2016 după Chistol Tatiana.

S-a obligat Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” să radieze automobilul XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX (numărul caroseriei XXXXX), cu retragerea acestui număr de înmatriculare de stat și a documentului de înmatriculare eliberat, și să efectueze înmatricularea automobilului XXXXX (numărul caroseriei XXXXXX) pe numele Mihailov Nicolai în baza procurii, eliberată pe numele Mihailov Nicolai de către proprietarul automobilului XXXXXX (numărul remorcii XXXXX), Gordievici Stela. S-a încasat de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” în beneficiul lui Mihailov Nicolai suma de 4000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat s-au admis apelurile Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și a intervenientului accesoriu Punga Ion, s-a casat hotărârea din 27 februarie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Mihailov Nicolae în beneficiul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cheltuieli de judecată în sumă de 300 de lei.

Pentru a decide astfel instanța de apel a invocat că conform conținutului procurii, proprietarul automobilului, Gordievici Stela, l-a împuternicit pe Mihailov Nicolae să figureze din numele ei, la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare, de comodat, a mandatului cu persoane fizice pentru folosința automobilului de marca XXXXX (numărul remorcii XXXXX), inclusiv în beneficiul reclamantului, precum și a prezenta interesele ei la ÎS „Cris Registru” și în alte organe administrative.

Instanța de apel a relatat că din conținutul procurii vizate nu rezultă că Gordievici Stela l-a împuternicit pe Mihailov Nicolae pentru a depune acțiune în instanța de judecată, prin urmare instanța de apel a subliniat că Mihailov Nicolae a depus cerere

de chemare în judecată în interesele sale. Respectiv, Mihailov Nicolae nu este proprietarul automobilului, iar cerințele sale sunt lipsite de temeiuri juridice.

La 19 februarie 2020 Mihailov Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

Ca temei de drept a invocat prevederile art.432, alin.(2) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă care statuează că, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Comrat a pronunțat dispozitivul deciziei la 13 noiembrie 2018 și a fost expediată participanților la proces la 18 decembrie 2019 (f.d.69, vol.II) și recepționată de către recurentul Mihailov Nicolae la 23 decembrie 2019 conform avizului de recepție (f.d.70, vol.II). Astfel, recursul depus la 19 februarie 2020 se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 26 martie 2020 instanța de recurs a comunicat intimatilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d.108, vo.II), iar potrivit avizelor de recepție recursul a fost recepționat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Punga Ion (f.d.109-110, vol.II) .

La 04 mai 2020 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus referință solicitând declararea recursului depus de Mihailov Nicolae ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Mihailov Nicolae.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihailov Nicolae.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru