

ÎNCHEIERE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Autoritatea administrativă
„Agenția Națională Transport Auto”,

în cauza civilă, la cererea depusă de Autoritatea administrativă „Agenția
Națională Transport Auto” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Galprim”,
persoană interesată Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” cu privire la
retragerea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Galprim” a autorizațiilor de
transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional,

împotriva deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 26 decembrie 2018, Autoritatea administrativă „Agenția Națională
Transport Auto” a depus cerere prin care a solicitat retragerea de la SRL „Galprim”
a autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic
interraional: nr. 0112272 -0112274 din 29 mai 2018, cursa Chișinău -07:20-
Peresecina-06:25; nr. 0112275 -0112276 din 29 mai 2018, cursa Chișinău -12:45-
Peresecina-13:40; nr. 0112282 -0112283 din 29 mai 2018, cursa Chișinău-14:45-
Peresecina-16:10; nr. 0112286 -0112287 din 29 mai 2018, cursa Chișinău -17:45-
Peresecina-08:10; nr. 0112288 -0112289 din 29 mai 2018, cursa Chișinău -18:45-
Peresecina-07:10.

În motivarea cererii s-a invocat că în baza ordinului Ministerului
Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 192 din 31
decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional
și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”,
conform ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova
nr. 236 din 14 mai 2018 „Cu privire la modificarea Programului de transport rutier
interraional și Listei operatorilor de transport rutier antrenați la deservirea
rutelor/curselor incluse în Programul menționat”, cursele Chișinău -07:20; 12:45;
14:45; 17:45; 18:45-Peresecina-06:25; 13:40; 16:10; 08:10; 07:10 au fost atribuite
spre deservire operatorului de transport SRL „Galprim”.

Totodată, conform graficului de circulație sunt stabilite următoarele zile de
circulație: pentru cursa 07:20 – 06:25 „1,2,3,4,5,6,7 = luni, marți, miercuri, joi,

vineri, sâmbătă, duminică”, stabilit regimul de deservire „Anual”; pentru curse 12:45- 13:40 și 18:45 – 07:10 „1,2,3,4,5 = luni, marți, miercuri, joi, vineri”, stabilit regimul de deservire „Anual”; pentru curse 14:45-16:10, 17:45- 08:10, 18:45- 07:10. „1,2,3,4,5,6 = luni, marți, miercuri, joi, vineri, sâmbătă”, stabilit regimul de deservire „Anual”.

Conform art.9 alin.(1) lit.b) din Codul transporturilor rutiere și în vederea executării pct.4 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 192 din 31 decembrie 2014, s-a eliberat operatorului de transport SRL „Galprim” pentru deservirea curselor vizate, autorizațiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional: nr. 0112272 -0112274 din 29 mai 2018, cursa Chișinău -07:20-Peresecina-06:25; nr. 0112275 -0112276 din 29 mai 2018, cursa Chișinău -12:45-Peresecina-13:40; nr. 0112282 -0112283 din 29 mai 2018, cursa Chișinău-14:45-Peresecina-16:10; nr. 0112286 -0112287 din 29 mai 2018, cursa Chișinău -17:45-Peresecina-08:10; nr. 0112288 -0112289 din 29 mai 2018, cursa Chișinău -18:45-Peresecina-07:10.

Drept urmare a examinării informației privind regularitatea deservirii rutelor, anexată la scrisoarea nr. 1023 din 05.07.2018, parvenite în adresa Agenției de la ÎS „Gările și Stațiile Auto”, s-a constatat că: în perioada 01 iunie 2018 – 30 iunie 2018, la efectuarea rutei/cursei Chișinău -07:20 - Peresecina -06:25, au fost înregistrate 71% de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa vizată; la efectuarea rutei/cursei Chișinău -12:45-Peresecina -13:40, au fost înregistrate 84% de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa vizată; la efectuarea rutei/cursei Chișinău-14:45-Peresecina-16:10, au fost înregistrate 81% de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa vizată; la efectuarea rutei/cursei Chișinău-17:45 – Peresecina-08:10, au fost înregistrate 77% de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa vizată; la efectuarea rutei/cursei Chișinău-18:45- Peresecina -07:10, au fost înregistrate 100% de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa vizată.

În continuare, s-a pretins că operatorul de transport rutier a comis abaterea prevăzută în art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, adică operatorul de transport rutier nu a efectuat lunar cel puțin 10% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decurs de 3 luni consecutive sau nu a efectuat mai mult de 30% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decursul unei luni calendaristice, ceea ce duce la retragerea autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional.

Prin scrisoarea nr.08/3-1-5666 din 13 august 2018, recepționată la 16 august 2018, SRL „Galprim” a fost notificată despre încălcările constatate, legislația încălcată și i-a fost acordat termen pentru remediere, fiind adus la cunoștință modul de remediere a deficiențelor identificate prin inițierea imediată a deservirii rutei acordate.

În informația privind regularitatea deservirii rutelor nr. 1390 din 07 septembrie 2018 nr. 1590 din 04 octombrie 2018, nr.1837 din 06 noiembrie 2018 parvenită de la ÎS „Gările și Stațiile Auto”, se identifică că operatorul de transport rutier SRL „Galprim” a înregistrat suspendări la deservirea curselor: Chișinău 07:20 – Peresecina 06:25- 01 august 2018 -31 august 2018 - 100%; - 01 septembrie 2018 -

30 septembrie 2018 - 100%; - 01 octombrie 2018 -31 octombrie 2018-97%; Chișinău 12:45 - Persecina 13:40: - 01 august 2018 -31 august 2018 - 100% - 01 septembrie 2018 -30 septembrie 2018- 100%; -01 octombrie 2018 -31 octombrie 2018-74%; - Chișinău 14:45 - Persecina 16:10 - 01 august 2018 -31 august 2018 - 100%; - 01 septembrie 2018 -30 septembrie 2018 - 100%; - 01 octombrie 2018 -31 octombrie 2018-89%; Chișinău 17:45 - Persecina 08:10: - 01 august 2018 -31 august 2018 - 100%; - 01 septembrie 2018 -30 septembrie 2018 - 100%; - 01 octombrie 2018 -31 octombrie 2018-70%; Chișinău 18:45 - Persecina 07:10 - 01 august 2018 -31 august 2018 - 100%; - 01 septembrie 2018 -30 septembrie 2018 - 100%; - 01 octombrie 2018 -31 octombrie 2018-100%. Aceste împrejurări denotă că întreprinzătorul nu a remediat în termenul stabilit deficiențele indicate, ce servesc drept tremei pentru retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător.

Prin prisma prevederilor art. 10 alin. (1) lit. a), art.38 alin. (21) lit.a), art.38 alin.(25) din Codul transporturilor rutiere, au adoptat decizia nr. 126 din 20 decembrie 2018 privind retragerea de la SRL „Galprim” a autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional: nr. 0112272 -0112274 din 29 mai 2018, cursa Chișinău -07:20-Persecina-06:25; nr. 0112275 -0112276 din 29 mai 2018, cursa Chișinău -12:45-Persecina-13:40; nr. 0112282 -0112283 din 29 mai 2018, cursa Chișinău-14:45-Persecina-16:10; nr. 0112286 -0112287 din 29 mai 2018, cursa Chișinău -17:45-Persecina-08:10; nr. 0112288 -0112289 din 29 mai 2018, cursa Chișinău -18:45-Persecina-07:10.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva SRL „Galprim” cu privire retragerea de la SRL „Galprim” a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional pentru cursele Chișinău -07:20; 12:45; 14:45; 17:45; 18:45-Persecina-06:25; 13:40; 16:10; 08:10; 07:10.

Prin decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” și s-a menținut hotărârea din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, citând prevederile art. 9 lit.a), art. 148 alin.(1)-(2) din Codul transporturilor rutiere, art. 29 alin. (1)- (4) din Legea 131/08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, art. 17 alin. (1) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235-XVI din 20 iulie 2006, a reținut că decizia nr.126 din 20 decembrie 2018 privind retragerea de la SRL „Galprim” a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional pentru cursele Chișinău 07:20; 12:45; 14:45; 17:45; 18:45 - Persecina 06:25; 13:40; 16:10; 08:10; 07:10 a fost emisă doar în baza informație prezentată de către ÎS „Gările și Stațiile Auto” privind regularitatea deservirii serviciilor interraionale și internaționale, în lipsa unui control privind activitatea de întreprinzător care se efectuează de către inspectorii împuterniciți în acest scop, prin deciziile Agenției cu respectarea procedurii de control și întocmirea actelor confirmative.

Astfel, a relevat că, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, la emiterea deciziei nr.126 din 20 decembrie 2018 privind retragerea de la SRL „Galprim” a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în

trafic internațional pentru cursele Chișinău 07:20; 12:45; 14:45; 17:45; 18:45 - Peresecina 06:25; 13:40; 16:10; 08:10; 07:10, nu a ținut cont de prevederile art. 16 alin. (4) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr.235 din 20 iulie 2016 care prevede că se interzice aplicarea oricărei sancțiuni fără a se verifica corectitudinea ei de către conducătorul organului de control și fără a se acorda întreprinzătorului posibilitatea de a o contesta.

În acest sens, instanța de apel a indicat că nu există temeiuri ce ar conduce la concluzia cu privire la legalitatea deciziei respective, iar prima instanță just a dispus respingerea cererii, or, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, la emiterea deciziei 126 din 20 decembrie 2018 a acționat în lipsa unui control din partea organului emitent, în conformitate cu prevederile art. 1, 38 alin. (25), 148 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, art. 11, 17 alin.(3) din Legea nr.235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

De asemenea, a apreciat că fiind lipsită de relevanță și alegația apelantului Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” referitor la prezentarea probelor care ar atesta contrariul și anume că cursele menționate au fost efectuate (foi de parcurs, borderourile de evidență a biletelor etc.). Or, art. 29 alin. (4) din Legea 131/08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, prevede expres, univoc și imperativ faptul că, persoana supusă controlului este obligată să înlăture în termenul stabilit expres în prescripție încălcările indicate. Organul de control este obligat să stabilească termenul pentru îndeplinirea prescripției ținând cont de complexitatea acțiunilor ce urmează a fi efectuate, de gradul de pericol al încălcărilor care necesită a fi înlăturate, de posibilitățile persoanei controlate de a îndeplini acțiunile prescrise, precum și de prescripțiile anterioare, emise în cazuri similare. În cazul prevăzut la art.28 alin.(9), termenul de executare a prescripției nu poate depăși 30 de zile. Termenul se calculează de la data înmânării contra semnătură sau de la data recepționării procesului-verbal de control de către persoana supusă controlului prin orice modalitate care permite organului de control confirmarea recepționării.

La fel, a punctat că controlul activității de transport rutier și al activităților conexe transportului rutier se efectuează în trafic și/sau la sediile întreprinderilor/operatorilor de transport rutier, conform Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, de către inspectorii împuterniciți în acest scop prin decizii de control ale Agenției, iar actele sau alte înscrisuri de documentare a controlului nu substituie procesul-verbal de control prevăzut de Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și se atașează la acesta.

La 18 februarie 2020, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a declarat recurs împotriva deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, motivând că concluziile instanței de apel sunt lipsite de fundament probator. La fel, a menționat că incorect au fost apreciate probele și nu s-a pronunțat asupra esenței cauzei. Or, instanța de apel urma să stabilească aplicarea eronată a legii materiale și încălcarea legii procedurale.

Recurentul a opinat că instanța de fond și instanța de apel au interpretat eronat prevederile legislației.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților conform scrisorii de însoțire datate cu 11 martie 2020 (f.d.205) și a fost recepționată la 13 martie 2020, conform avizelor de recepție (f.d.207-208).

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 08 octombrie 2019, iar Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a declarat recurs la 18 februarie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 19 noiembrie 2019, conform scrisorii de însoțire (f.d.198). Din textul recursului se distinge recepționarea deciziei de către partea recurentă la 17 decembrie 2019. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat