

ÎNCHEIERE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență dintre completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Popova împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Andrei Manukian cu privire la obligarea de conectare a imobilului la rețeaua de alimentare cu energie electrică,

la examinarea apelului depus de întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată împotriva hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 23 ianuarie 2019, Svetlana Popova a depus cerere de chemare în judecată în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată (în continuare ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) cu privire la obligarea de conectare a imobilului la rețeaua de alimentare cu energie electrică.

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a atras în proces Andrei Manukian în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 21).

Prin hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Popova.

S-a obligat ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL să conecteze imobilul Svetlanei Popova din str. Xxx, mun. Chișinău, la rețeaua de alimentare cu energie electrică (f.d. 100, 107-112).

La 23 octombrie 2019 și la 18 decembrie 2019, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (redenumită în ÎCS „Premier Energy” SRL) a depus apel împotriva hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând declararea apelului admisibil, admiterea apelului, admiterea excepției de tardivitate și casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea înaintată de Svetlana Popova să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 102-103, 125-127).

Prin încheierea din 09 ianuarie 2020 a Colegiului specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău s-a primit spre examinare apelul depus de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (redenumită în ÎCS „Premier Energy” SRL) (f.d. 130-131).

Prin încheierea din 06 martie 2020 a Colegiului specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău s-a declinat competența completului de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău de la examinarea prezentei cauze civile în ordine de apel (f.d. 167-170).

Prin încheierea din 05 mai 2020 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău s-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut și s-a suspendat procesul (f.d. 174-176).

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materia contenciosului administrativ al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conform cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile articolului 200 alin. (3) din Codul administrativ și articolului 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că, la 23 ianuarie 2019, Svetlana Popova, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la obligarea de conectare a imobilului la rețeaua de alimentare cu energie electrică.

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care este specializat în examinarea cauzei în contencios administrativ, s-a acceptat spre examinare acțiunea în contencios administrativ depusă de Svetlana Popova (f.d. 11).

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a atras în proces Andrei Manukian în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 21).

La 30 septembrie 2019, instanța de contencios administrativ a adoptat hotărârea asupra fondului acțiunii depuse de Svetlana Popova, care ulterior a format obiectul apelului depus de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (redenumită în ÎCS „Premier Energy” SRL) (f.d. 100, 102-103, 107-112 și 125-127).

Aici, Colegiul reține că, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la articolul 197 prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Pretenția Svetlanei Popova cu privire la obligarea ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL să conecteze imobilul din str. Xxx, mun. Chișinău, la rețeaua de alimentare cu energie electrică într-adevăr nu se încadrează în dispoziția articolului 20 din Codul administrativ, care stipulează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Însă, cererea de chemare în judecată a fost depusă până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, procedura administrativă și competența judiciară la examinarea legalității acesteia fiind guvernată de Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și din Codul de procedură civilă.

Sub acest aspect Colegiul învederează că, la momentul depunerii acțiunii în instanța de contencios administrativ și reținerii acesteia spre examinare, pârâta ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL era asimilată unei autorități publice.

Astfel, prima instanță corect, la situația din 23 ianuarie 2019 a reținut acțiunea spre examinare în procedura contenciosului administrativ, deoarece articolul 2 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 prevedea imperativ că sunt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele de drept privat care exercită atribuții de putere publică sau utilizează domeniul public, fiind împuternicite prin lege să presteze un serviciu de interes public.

În acest sens sunt pertinente și prevederile articolului 258 alin. (3) din Codul administrativ, care stipulează că procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, prin lege a fost stabilită competența în litigiul dat a instanței de contencios administrativ și nu poate fi modificată, iar dispozițiile articolului 199 din Codul administrativ nu sunt aplicabile speței.

Așadar, față de obiectul acțiunii și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamantă, competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materia contenciosului administrativ și nu de drept comun, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedură contenciosului administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform articolului 193, 195, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 44 alin. (3) din Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la judecarea în ordine de apel a cauzei în contencios administrativ intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Popova împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Andrei Manukian cu privire la obligarea de conectare a imobilului la rețeaua de alimentare cu energie electrică.

Cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Popova împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Andrei Manukian cu privire la obligarea de conectare a imobilului la rețeaua de alimentare cu energie electrică se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel în completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh