

Dosarul nr.3rh-6/20

prima instanță: L. Brînză

instanța de apel: A. Minciuna, L. Bulgac și L. Popova

instanța de recurs: A. Cobăneanu, V. Macinskaia și I. Vîlcov

instanța de revizuire: S. Novac, O. Sternioală, I. Corolevschi, M. Ghervas și A. Cobăneanu

instanța de recurs: T.Vieru, V.Clevadî, Iu.Bejenaru, Iu.Oprea și D.Mardari

ÎNCHEIERE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Cucuș Valentin, reprezentat de avocatul Briceac Andrei,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Cucuș împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2013 Valentin Cucuș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că a activat în funcție de comisar al Comisariatului de poliție a sectorului Rîșcani, mun. Chișinău.

A susținut Valentin Cucuș că, prin ordinul nr. 204 ef. din 27 martie 2013 a fost concediat din organele afacerilor interne, în temeiul art. 47 alin. (1) lit. f) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, ca motiv fiind lichidarea subdiviziunii sau reducerea statelor de personal.

A menționat reclamantul că la 09 ianuarie 2013 a fost preavizat despre faptul că funcția deținută de el urmează a fi redusă, iar unitatea de poliție a sectorului Rîșcani, mun. Chișinău urmează a fi lichidată.

A considerat Valentin Cucuș că ordinul nr. 204 ef. din 27 martie 2013 prin care dînsul a fost concediat este ilegal.

A afirmat reclamantul, că unitatea de poliție a sectorului Rîșcani, mun. Chișinău nu a fost lichidată, fiind operată doar o redenumire a subdiviziunii de poliție a sectorului Rîșcani mun. Chișinău, deoarece nu există ordin prin care să se dispună lichidarea acestei subdiviziuni de poliție.

A invocat că funcția de conducător al subdiviziunii de poliție al sectorului Rîșcani mun. Chișinău, nu a fost lichidată, dar a fost o schimbare de denumire a funcției, în rest obligațiile funcționale de bază au rămas aceleași.

A relatat reclamantul că funcția deținută de el nu a fost redusă, iar după operarea modificării denumirilor în statele de personal din 05 martie 2013, dînsul a continuat activitatea cu subdiviziunile teritoriale de poliție, a primit indicații de la șefii superiori, a dat indicații, a condus ședințele operative a subdiviziunilor polițienești, executînd în continuare funcția de șef de subdiviziune polițienească a sectorului Rîșcani, mun. Chișinău.

A menționat Valentin Cucuș că preavizarea sa despre existența unei careva reduceri de funcție pe care dînsul o ocupa este una ilegală și contravine realității de fapt și de drept, motiv pentru care ordinul de concediere sus-indicat urmează a fi anulat.

Totodată cu referire la prevederile Codului Muncii, a indicat reclamantul, că deși în ordinul de preavizare din 09 ianuarie 2013 este menționat că funcția sa va fi redusă peste două luni, dînsul a fost eliberat din funcție la 27 martie 2013, aducîndu-i-se la cunoștință acest fapt la 23 aprilie 2013. Astfel a considerat Valentin Cucuș că procedura de concediere a fost încălcată.

La fel, a afirmat reclamantul că la momentul preavizării și în toată perioada de preavizare nu i s-a propus o altă funcție, așa cum nu a fost lăsat să activeze în continuare în funcția deținută. Ocupînd anterior funcția de conducere a Comisariatului de Poliție al sectorului Rîșcani mun. Chișinău, este evident că avea cea mai înaltă productivitate și calificare față de toți subalternii săi, avînd prioritate în funcțiile de conducere ale Inspectoratului de poliție.

A declarat că nu a avut loc nici o adresare din partea angajatorului către organul sindical din cadrul unității, în vederea concedierii sale, care era membru de sindicat.

A insistat Valentin Cucuș, că funcția de conducător al subdiviziunii de poliție rămîne în continuare să existe în cadrul subdiviziunii teritoriale de poliție, fapt ce denotă că locul de muncă al reclamantului nu a fost lichidat.

A explicat reclamantul că în realitate a exercitat în perioada 05 martie 2013 –22 martie 2013 atribuțiile de conducător al subdiviziunii de poliție a sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, considerînd că în perioada dată, cu acceptul pîrîtului dînsul a fost considerat șef al Inspectoratului de Poliție a sectorului Rîșcani mun. Chișinău.

A solicitat Valentin Cucuș, anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne al

Republicii Moldova nr. 204 ef. din 27 martie 2013 în partea concedierii sale din organele afacerilor interne, restabilirea în funcția de Șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție, încasarea salariului restant pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu, a prejudiciului moral în sumă de 25 000 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău acțiunea a fost admisă parțial (f.d. 121, 124-139). S-a anulat ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 204 ef din 27 martie 2013 în partea concedierii lui Cucuș Valentin, cu restabilirea acestuia în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău începând cu data de 11 iulie 2013. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Cucuș Valentin salariul pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada 27 martie 2013 pînă la 11 iulie 2013 în sumă de 24994,15 lei cu efectuarea reținerilor obligatorii din salariul achitat conform legislației în vigoare. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Cucuș Valentin prejudiciul moral cauzat în mărime de 10 000 lei.

Prin decizia din 18 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău apelurile declarate de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne au fost respinse cu menținerea hotărârii din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d. 165, 166-170).

Prin încheierea din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva deciziei instanței de apel au fost considerate inadmisibile (f.d. 198-204).

Prin încheierea din 05 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva încheierii din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 218-223).

La 17 mai 2014 Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne au depus cerere de revizuire indicând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, solicitând casarea integrală a încheierii din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, reexaminarea recursului și casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a fost admisă cu casarea încheierii din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție și reținerea pricinii pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecători (f.d. 252-257).

Prin decizia din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și

Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. S-a casat integral decizia din 18 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, precum și hotărârea din 11 iulie 2013 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, și s-a emis o nouă hotărâre prin care: cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Cucuș împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 05 decembrie 2019, Cucuș Valentin, reprezentat de avocatul Briceac Andrei a declarat cerere de revizuire în temeiul art.449 lit.g) Cod de procedură civilă împotriva încheierii din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire cu menținerea încheierii din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că Cucuș Valentin s-a adresat cu plângere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului pe faptul încălcării dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al Convenției, prin încheierea din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție și decizia din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La 18 septembrie 2019 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a inițiat procedura de reglementare pe cale amiabilă, invitând părțile să discute posibila soluționare amiabilă până la 11 decembrie 2019.

Astfel, întru evitarea constatării de către Curtea Europeană a unei încălcări a drepturilor garantate de Convenție, prin prisma art. 6 § 1, art.13 din Convenție și asigurarea respectării principiului subsidiarității și remedierea prioritară a încălcării drepturilor reclamantului la nivel național, precum și în contextul inițierii unei proceduri de reglementare amiabilă, în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, a solicitat admiterea cererii de revizuire.

La 02 ianuarie 2019, Inspectoratul General al Poliției a depus referință asupra cererii de revizuire solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al Codului respectiv.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Inițial, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție punctează că în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

În temeiul art. 447 lit. c) Cod de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că la 05 decembrie 2019, Cucuș Valentin, reprezentat de avocatul Briceac Andrei a depus cerere de revizuire în temeiul art.449 lit.g) Cod de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. g) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

La rândul său, art. 450 lit. e) Cod de procedură civilă, stipulează că cererea de revizuire se depune în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului -în cazul prevăzut la art. 449 lit. g).

Conform art.11 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, soluționarea amiabilă a unei cauze aflate pe rolul Curții Europene poate fi inițiată doar după o notificare oficială parvenită din partea Curții Europene și poate fi derulată concomitent cu procedura prevăzută la art.10, care se aplică în modul corespunzător. În condițiile alin.(1), Agentul guvernamental, din oficiu, la solicitarea reclamantului sau a reprezentantului acestuia, este în drept să negocieze soluționarea amiabilă a oricărei cauze aflate pe rolul Curții Europene.

În debutul acestei cereri de revizuire, Cucuș Valentin, reprezentat de avocatul Briceac Andrei a menționat despre faptul că, la 18 septembrie 2019 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Cucuș vs Republica Moldova (nr.8245/15). Curtea a solicitat prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt, rezumate de către Grefa Curții Europene. De asemenea, Curtea a propus Guvernului să ajungă la un acord de reglementare amiabilă a prezentei cauze.

Cu referire la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că la 17 mai 2013 Valentin Cucuș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei prin hotărârea din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 204 ef din 27 martie 2013 în partea concedierii lui Cucuș Valentin, cu restabilirea acestuia în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău începînd cu data de 11 iulie 2013. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Cucuș Valentin salariul pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada 27 martie 2013 pînă la 11 iulie 2013 în sumă de 24994,15 lei cu efectuarea reținerilor obligatorii din salariul achitat conform legislației în vigoare. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Cucuș Valentin prejudiciul moral cauzat în mărime de 10 000 de lei.

Prin decizia din 18 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău apelurile declarate de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne au fost respinse cu menținerea hotărîrii din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d. 165, 166-170).

Prin încheierea din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva deciziei instanței de apel au fost considerate inadmisibile.

Prin încheierea din 05 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva încheierii din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a fost admisă cu casarea încheierii din 15 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție și reținerea pricinii pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. S-a casat integral decizia din 18 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, precum și hotărârea din 11 iulie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și s-a emis o nouă decizie de respingere integrală a acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că Cucuș Valentin, reprezentat de avocatul Briceac Andrei invocând prevederile art.449 lit.g) Cod de procedură civilă a menționat că, la 18 septembrie 2019 Curtea Europeană a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Cucuș vs Republica Moldova (nr.8245/15) și a inițiat procedura de reglementare pe cale amiabilă.

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuent nu corespund exigențelor art. 449 lit. g) al Codului de procedură civilă și nu pot fi admise ca temei de revizuire a încheierii din 06 august 2014 a Curții Supreme și a deciziei din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție. Or, conform comunicatului CEDO, Guvernul Republicii Moldova a fost invitat să prezinte circumstanțele cauzei și observațiile scrise cu privire la admisibilitatea și fondul cererii și să răspundă la întrebările Curții.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție indică că din materialele dosarului nu se confirmă că există o negociere de soluționare amiabilă dintre reclamantul Cucuș Valentin și Guvernul Republicii Moldova precum și nu există o hotărâre CEDO pe cazul dat.

Mai mult ca atât, din informația nr.06/1667 din 18 februarie 2020 Agentul Guvernamental menționează că Guvernul prin comunicatul CEDO a fost invitat să-și expună poziția cu referire la posibilitatea unei reglementări amiabile a cauzei, însă din informația dată nu reiese că este inițiată o procedură amiabilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice consacrat în Preambulul și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 - 453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, 269, 270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cucos Valentin, reprezentat de avocatul Briceac Andrei împotriva încheierii din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Cucos împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru