

dosarul nr. 2rc-58/2020

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (A. Donos)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Zarafa Victor, Societatea cu Răspundere Limitată „V.P.Zarafa” și Societatea cu Răspundere Limitată „Santehopt”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Zarafa Victor, Societății cu Răspundere Limitată „V.P.Zarafa” și Societății cu Răspundere Limitată „Santehopt” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Zarafa Victor, Societatea cu Răspundere Limitată „V.P.Zarafa” și Societatea cu Răspundere Limitată „Santehopt” și a fost restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a ț ă:

La 13 noiembrie 2019 Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zarafa Victor, Societății cu Răspundere Limitată „V.P.Zarafa” și Societății cu Răspundere Limitată „Santehopt” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central acțiunea a fost admisă integral; s-a încasat de la Zarafa Victor, SRL „V.P.Zarafa” și SRL „Santehopt”, în mod solidar în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria în baza contractului de credit și contractelor de fidejusiune în sumă de 1 809 630 de lei și cheltuieli de judecată în sumă de 52 219,10 de lei.

La 29 ianuarie 2020 Zarafa Victor, SRL „V.P.Zarafa” și SRL „Santehopt” au declarat apel împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Zarafa Victor, SRL „V.P.Zarafa” și SRL „Santehopt” și a fost restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

La 04 martie 2020 Zarafa Victor, SRL „V.P.Zarafa” și SRL „Santehopt” au declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți,

solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri prin care a repune apelul în termen.

În motivarea recursului au indicat că pentru ședința de judecată a primei instanțe din 24 decembrie 2019 nu au fost citați legal, astfel fiind în neștiință de cauză. Instanța de fond a examinat litigiul într-o ședință, iar pronunțarea dispozitivului a avut loc în lipsa lor. Despre dispozitivul hotărârii au aflat la 31 decembrie 2019. Din motive medicale și personale nu a putut depune cererea de apel în termen.

Au indicat că despre existența unei hotărâri judecătorești unul dintre apelanți a aflat la 31 decembrie 2019, ceilalți – la data de 02 ianuarie 2020 când a fost recepționat dispozitivul hotărârii de către SRL „V.P.Zarafa”.

Referitor la citarea SRL „Santehopt”, au indicat că conform certificatului cadastral, clădirea unde este amplasat sediul juridic – mun. Bălți, str. T. Vladimirescu, a fost înstrăinat la 12.07.2017 și practic firma nu activează în acest sediu, însă modificările Registrul bunurilor imobile nu au fost executate.

Au mai indicat referitor la viza de domiciliu a persoanei fizice Zarafa Victor, menționând că acesta nu locuiește pe str. Vladimirescu 40-A, mun. Bălți, or acest imobil a fost vândut încă în vara anului 2018. Iar semnăturile de pe aviz nu îi aparțin, fiind posibilă semnarea avizelor de către noii proprietari.

Mai menționează că din data de 23 octombrie 2019 până la finele lunii noiembrie 2019 Zarafa Victor s-a aflat în concediul medical.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor dosarului încheierea instanței de apel a fost emisă la data de 18 februarie 2020. Prin urmare, recursul declarat la 04 martie 2020 este în termen.

Prin referință intimatul BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

La caz, s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 24 decembrie 2019, cu pronunțarea dispozitivului. Cererea de apel a fost depusă la data de 29 ianuarie 2020, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod

de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. La acest capitol, instanța de apel corect a reținut, precum că rezultând din prevederile art. 236 alin.(5), art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, ultima zi de declarare a apelului împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a fost 23 ianuarie 2020.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Colegiul relevă că instanța de apel justificat a apreciat motivele invocate de apelanți în favoarea omiterii termenului de depunere a apelului ca fiind declarative.

Astfel, instanța de recurs consideră justă respingerea repunerii în termen a apelului. În acest sens, se menționează că nu poate fi reținut ca fiind relevant speței motivul repunerii în termen a apelului precum că pârâții nu au fost citați pentru ședința de judecată a primei instanțe.

Aceste afirmații se combat prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului, prin care se adeverește recepționarea citației pentru data 24 decembrie 2019 (f.d 67-69).

În aceste circumstanțe, rezultă că apelanții au cunoscut despre ședința de judecată care urma să aibă loc pe data de 24 decembrie 2019, însă nu s-au prezentat în instanță.

Totodată, deoarece părțile nu s-au prezentat la data de 24 decembrie 2019 la examinarea cauzei în prima instanță, în adresa apelanților le-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii, recepționat de Zarafa Victor la data de 31 decembrie 2019 (80-82).

Mai mult, la data de 02 ianuarie 2020 Zarafa Victor a făcut cunoștință cu materialele dosarului, fapt menționat în declarația semnată de acesta și anexată la materialele dosarului (f.d. 79).

Prin urmare, este justă concluzia instanței de apel că din data de 31 decembrie 2019 sau din 02 ianuarie 2020 Zarafa Victor a avut posibilitate de a depune apelul în termen – până la data de 23 ianuarie 2020, însă a ignorat acest fapt.

Invocările apelantului, precum că acesta s-a aflat în concediu medical din luna octombrie 2019 până la finele anului 2019 nu sunt relevante, deoarece termenul de declararea apelului a expirat mai târziu aflării acestuia în concediu de boală.

Instanța de recurs apreciază ca lipsite de importanță argumentele recurentului, precum că semnătura prin care se confirmă recepționarea dispozitivului hotărârii la data de 31 decembrie 2019 aplicată pe aviz nu-i aparține. Aceasta se combat prin înșiși declarațiile lui Zarafa Victor care a menționat în recurs că unul dintre apelanți a aflat despre existența dispozitivului la data de 31 decembrie 2019, or Zarafa Victor este administrator al ambelor societăți apelante. Mai mult, pe toate avizele de recepție semnătura lui Zarafa Victor coincide cu semnătura aplicată din declarația din 02 ianuarie 2020 efectuată de acesta la momentul luării la cunoștință cu materialele dosarului.

Faptul invocat de recurentul Zarafa Victor referitor la expedierea dispozitivului

hotărârii pe fosta adresă SRL „Santehopt” – mun. Bălți, str. Vladimirescu 10, de asemenea, nu sunt relevante, în condițiile în care însuși recurentul SRL „Santehopt” indică această adresă în recurs. Mai mult, această adresă este indicată și în Registrul de stat al persoanelor juridice, nefiind efectuate modificări.

Prin urmare, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură, iar apelanții au cunoscut despre judecarea cauzei.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult de atât, instanța de recurs menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO

Or, conform art. 61 CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Zarafa Victor, Societatea cu Răspundere Limitată „V.P.Zarafa” și Societatea cu Răspundere Limitată „Santehopt”.

Se menține încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Zarafa Victor, Societății cu Răspundere Limitată „V.P.Zarafa” și Societății cu Răspundere Limitată „Santehopt” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru