

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central (jud. Gh. Mîra)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V.Mihaila, Iu. Cotruță)

DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” societatea cu răspundere limitată împotriva lui Victor Ghinguleac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

c o n s t a t ă:

La 24 octombrie 2019 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Ghinguleac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de ÎM „Incaso” SRL, a fost încasată de la Victor Ghinguleac în beneficiul ÎM „Incaso” SRL datoria conform contractului de împrumut nr. MD-0291700000164 din 18 aprilie 2017 în mărime de 5198 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 775,94 de lei, iar în total suma de 5973,94 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, în afara termenului legal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, solicitând admiterea apelului, modificarea hotărârii contestate cu încasarea din contul lui Victor Ghinguleac în beneficiul ÎM „Incaso” SRL penalitatea contractuală în sumă de 4000 de lei (43-34).

Prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 09 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

A indicat că dispozitivul hotărârii din 16 decembrie 2019 a fost expediat cu mult mai târziu după data pronunțării, peste 8 zile, deși instanța era obligată să se conformeze rigorilor prevăzute de art. 236 alin. (4) CPC.

A susținut că apelul împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a fost declarat la 16 ianuarie 2020 și îl consideră a fi depus în termen. Mai mult, reieșind din prevederile art. 110 și 111 alin. (3) CPC, instanța de apel greșit a susținut că apelul a fost depus peste termen.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților pentru cunoștință la 24 februarie 2020, dar la actele cauzei lipsesc probe prin care s-ar confirma momentul recepționării încheierii contestate de către recurent.

Astfel, recursul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, la 09 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, și a fost încasate de la Victor Ghinguleac în beneficiul primei datorii conform contractului de împrumut în sumă de 5198 de lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 775,94 de lei, iar în total suma de 5973,94 de lei.

La 17 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 decembrie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, solicitând admiterea apelului și modificarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, împotriva hotărârii din 16 decembrie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 16 decembrie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, ÎM „Incaso” SRL, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, și nu a probat și motivat imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În acest sens, instanța de recurs reține că prin încheierea din 28 octombrie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central a fost acceptată spre examinare în procedura cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, împotriva lui Victor Ghinguleac cu privire la încasarea datoriei, unde le-a fost explicate părților că sunt în drept de a depune cereri, probe, referințe până în termen de 30 de zile de la recepționarea încheierii (f.d. 31-32)

Totodată se mai reține că, prin scrisoarea Judecătorei Anenii Noi, sediul central la 18 decembrie 2019 părților la proces le-a fost expediat dispozitivul hotărârii din 16 decembrie 2019 și conform avizului de recepție a scrisorii avocatul Natalia Covaliov a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe la 23 decembrie 2019 (f.d. 35, 36).

La caz, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 17 decembrie 2019 și a expirat la data de 15 ianuarie 2020, pe când cererea de apel a fost depusă la data de 17 ianuarie 2020, adică cu depășirea termenul de atac.

Dat fiind faptul că, ÎM „Incaso” SRL, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, a omis termenul legal de 30 de zile, fără a solicita repunerea în termenul de apel, și fără a indicat motive întemeiate care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 111 Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, Colegiul relevă că termenul de declarare a apelului a expirat la data de 15 ianuarie 2020, însă ÎM „Incaso” SRL, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, a depus cererea de apel abia la 17 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal (f.d.43-47).

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că ÎM „Incaso” SRL, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, odată ce a recepționat actele de

procedură emise de prima instanță urma să depună diligența necesară pentru a se informa despre mersul dosarului.

Astfel, reclamantul ÎM „Incaso” SRL, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” societatea cu răspundere limitată împotriva lui Victor Ghinguleac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru