

Dosarul nr.2r-220/2020

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (jud. E. Ciubotaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, O. Cojocaru, I. Muruianu)

DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Igor Guțu, reprezentat de avocatul Dinu Băgu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sava Lungu împotriva lui
Igor Guțu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Igor Guțu,

c o n s t a t ă:

La 02 noiembrie 2018 Sava Lungu a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Igor Guțu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul central, a fost admisă
parțial acțiunea depusă de Sava Lungu. A fost încasată de la Igor Guțu în beneficiul lui
Sava Lungu suma de 3000 de lei cu titlu de datorie derivată din relațiile de vânzare-
cumpărare, 250 de lei cu titlu de asistență juridică și suma de 150 de lei cu titlu de taxă de
stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 16 iulie 2019 Igor Guțu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 03 iulie
2019 a Judecătoriei Orhei, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii
contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs
cererii de apel depuse de Igor Guțu și a fost comunicat apelantului despre necesitatea
prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat și dovada de plată a
taxei de stat în sumă de 212,62 de lei, până la data de 20 noiembrie 2020, fiindu-i explicat
că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Totodată a
fost informat că asupra chestiunii primirii sau restituirii cererii de apel va decide un
complet din 3 judecători la data de 21 noiembrie 2019.

La 21 noiembrie 2019 Igor Guțu, reprezentat de avocatul Dinu Băgu, a depus o cerere
prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 21 noiembrie 2019, acordarea unui

termen suplimentar de a prezenta apelul desfășurat. Totodată, a depus și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 212,62 de lei (f.d.92,93).

Prin încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis demersul depus de Igor Guțu, reprezentat de avocatul Dinu Băgu, privind prelungirea termenului de procedură pentru înlăturarea neajunsului instrumentului de atac și a fost comunicat apelantului și reprezentantului său, că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și că li se stabilește un nou termen pînă la 11 decembrie 2019 să lichideze neajunsul menționat, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Au fost înștiințați despre faptul că chestiunea punerii pe rol va fi decisă la 12 decembrie 2019.

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Igor Guțu, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 28 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Igor Guțu, reprezentat de avocatul Dinu Băgu, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei încheieri privind primirea spre examinare a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu interpretarea eronată a legii, nefiind indicate motivele care au determinat concluziile instanței. A susținut că instanța de apel a restituit în mod neîntemeiat cererea de apel, încălcîndu-i grav dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție, deoarece la 11 decembrie 2019 prin intermediul oficiului poștal a fost expediată o scrisoare către Curtea de Apel Chișinău, care a fost recepționată la 13 decembrie 2019. În această scrisoare a fost depusă o cererea de apel suplimentară și nicidecum o cerere de apel motivată.

În astfel de circumstanțe, a considerat că i-au fost încălcate drepturile procesuale și anume dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2019 a fost expediată părților la 05 februarie 2020, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Igor Guțu, reprezentat de avocatul Dinu Băgu 28 februarie 2020 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 16 iulie 2019, Igor Guțu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 03 iulie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul central și fără dovada de plată a taxei de stat (f.d. 69).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 03 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Igor Guțu și s-a acordat termen până la data de 20 noiembrie 2019, inclusiv, pentru prezentarea în Cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 212,62 de lei (f.d. 78-80).

Încheierea în cauză a fost recepționată de Igor Guțu la 29 octombrie 2020, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție (f.d. 84).

La 21 noiembrie 2019, Igor Guțu, reprezentat de avocatul Dinu Băgu, a depus o cerere la care a anexat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 212,62 de lei și a solicitat amânarea ședinței de judecată din 21 noiembrie 2019 cu acordarea unui termen suplimentar pentru a prezenta apelul desfășurat (f.d.92,93).

Prin încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis demersul avocatului Dinu Băgu privind prelungirea termenului de procedură pentru depunerea apelului motivat și i-a fost acordat ultimului un termen suplimentar pentru a prezenta cererea de apel motivată în cancelaria Curții de Apel Chișinău până la 11 decembrie 2019, fiindu-i explicat că în caz contrar cererea de apel va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Igor Guțu, din motivul neînlăturării integrale în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, și anume nu a prezentat apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept. Or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că încheierea din 21 noiembrie 2019 a fost recepționată atât de Igor Guțu, cât și de avocatul Dinu Băgu, la data de 28 și 29 noiembrie 2019, fapt confirmat prin avizele de recepție a scrisorii (f.d.101,102).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Igor Guțu, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții

de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței de apel apelul motivat în termenul stabilit, până la 11 decembrie 2019.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că Igor Guțu și avocatul acestuia Dinu Băgu, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a depune cererea de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că a îndeplinit în termen încheierea instanței de apel din 21 noiembrie 2019 și a depus la 11 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel suplimentară, or instanța de apel prin încheierea din 21 noiembrie 2019 i-a acordat termen suficient, pînă la 11 decembrie 2019, pentru a depune în cancelaria Curții de Apel Chișinău cerere de apel în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă.

Mai mult, art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede expres faptul că, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective. Or, din materialele dosarului rezultă că cererea de apel motivată a fost expediată prin poștă la 11 noiembrie 2019 și recepționată de instanța de apel la 13 noiembrie 2019.

La caz, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, nu a depus pînă la 11 decembrie 2019 în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor 4 Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Igor Guțu, reprezentat de avocatul Dinu Băgu, și de a menține încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Igor Guțu, reprezentat de avocatul Dinu Băgu.

Se menține încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sava Lungu împotriva lui Igor Guțu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru