

Dosarul nr. 3rh-30/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: R.Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Panov, V.Cotorobai, M.Anton)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. O.Sternioală, V.Doagă, N.Vascan, V.Burduh, T.Chișca-Doneva)

ÎNCHEIERE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Oleg Potîrniche,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Potîrniche împotriva Agenției Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Agenția Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, a fost casată integral decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2017 Oleg Potîrniche a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (în continuare Agenția Rezerve Materiale), solicitând inclusiv în urma concretizării acțiunii, anularea ordinului nr. 251-p din 23 noiembrie 2017 a directorului Agenției Rezerve Materiale „Cu privire la destituirea din funcție a șefului adjunct al Direcției Juridice”, restabilirea în funcția publică de conducere de șef adjunct al Direcției Juridice a Agenției Rezerve Materiale; încasarea din contul pârâtei Agenția Rezerve Materiale în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului material în sumă de 1000000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 1000000 lei.

Prin hotărârea din 2 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Potîrniche a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Oleg Potîrniche, casată hotărârea din 2 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central și pronunțată o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Potîrniche a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea ordinului nr. 251-p din 23 noiembrie 2017 a directorului Agenției Rezerve Materiale „Cu privire la destituirea din funcție a șefului adjunct al Direcției Juridice”. S-a restabilit Oleg Potîrniche în funcția publică de conducere de șef adjunct al Direcției Juridice a Agenției Rezerve Materiale. S-a încasat din contul Agenției Rezerve Materiale în beneficiul lui Oleg Potîrniche salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada: 23 noiembrie 2017 – 28 iunie 2018, reieșind din salariul mediu lunar al funcției de șef adjunct al Direcției Juridice a Agenției Rezerve Materiale. S-a încasat din contul Agenției Rezerve Materiale în beneficiul lui Oleg Potîrniche prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu al șefului adjunct al Direcției Juridice a Agenției Rezerve Materiale. În rest, cerințele au fost respinse.

Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Agenția Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, a fost casată integral decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 2 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La 25 ianuarie 2019, Oleg Potîrniche a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând în urma completării cererii de revizuirii din 30 ianuarie 2019 (f.d.216), 1 februarie 2019 (f.d.227) și 11 februarie 2019 (f.d.237), admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei cu menținerea deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Potîrniche.

La 5 iulie 2019, Oleg Potîrniche a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție și împotriva încheierii din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând în urma completării cererii de revizuire din 23 august 2019 și 13 septembrie 2019, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei și a încheierii judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei cu menținerea deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Potîrniche.

La 28 noiembrie 2019, Oleg Potîrniche a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019, încheierii din 15 mai 2019 și încheierii din 23 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând citarea în ședință

de judecată, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei și a încheierilor judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei cu menținerea deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Potîrniche.

La 20 martie 2020, Oleg Potîrniche a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea actului judecătoresc contestat ce constituie obiectul cererii de revizuire și dispunerea reexaminării cauzei cu menținerea deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire, Oleg Potîrniche a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei.

Prin referința din 11 mai 2020, Agenția Rezerve Materiale a solicitat respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Oleg Potîrniche.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Potîrniche.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz se constată că revizuenul drept temei de revizuire a făcut referire la dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de revizuire relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea cunoaște despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către Oleg Potîrniche în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către prima instanță și instanța de recurs pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, sunt irelevante pentru admiterea cererii de revizuire și retractarea actelor judecătorești irevocabile argumentele revizuentului Oleg Potîrniche, precum că ordinul care a fost contestat în prezenta speță a fost semnat de o persoană care nu avea dreptul să desfășoare și/sau cumuleze activități remunerate în funcție de demnitate publică, ceea ce se confirmă prin controlul financiar efectuat în 2019 de Inspekția financiară în cadrul Agenției Rezerve Materiale.

Or, conform prescripției înaintată Agenției, Inspekția financiară a solicitat întreprinderea măsurilor necesare în vederea lichidării iregularităților constatate în rezultatul controlului. Referitor la persoana care a semnat ordinul care a fost contestat în prezenta speță, legalitatea căruia a fost verificată prin acte judecătorești irevocabile, Inspekția s-a expus doar la cheltuielile neîntemeiate la remunerarea muncii efectuate de aceasta și nici într-un caz de ocuparea funcției de ultima, după cum a interpretat greșit revizuentul.

Referitor la celelalte argumente invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire, Colegiul remarcă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, dezacordul revizuentului Oleg Potîrniche cu decizia instanței de recurs din 23 ianuarie 2019, a cărei revizuire este solicitată, nu poate constitui temei de revizuire în baza art.449 lit. b) CPC.

Este de menționat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, cererea lui Oleg Potîrniche privind revizuirea deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu se încadrează în prevederile legale enunțate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 Cod de procedură civilă, instanța de revizuire ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Potîrniche împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Potîrniche împotriva Agenției Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru