

prima instanță: N.Chiseliova
instanța de apel: N. Cernat, A. Gavrilă, A. Pahopol

D E C I Z I E

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Ion Druță și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Igor Cojuhari,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Sirețanu
împotriva lui Igor Cojuhari cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de
întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013, prin
care a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat
curs cererii de apel depusă de Igor Cojuhari,

c o n s t a ț ă:

La 10 noiembrie 2011, Tudor Sirețanu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Igor Cojuhari cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 01 martie 2010 a încheiat
cu Igor Cojuhari un contract de împrumut, în baza căruia el i-a împrumutat
ultimului suma de 22000 euro.

Data scadentă a contractului a fost stabilită pentru 12 iulie 2010.

Faptul transmiterii banilor se probează atât prin contractul încheiat, cât și prin
mențiunea debitorului făcută în prezența notarului pe contractul respectiv, precum
că a primit suma de bani de la împrumutător.

Până la 12 iulie 2010, pîrîtul nu și-a executat obligația privind restituirea
datoriei.

La 20 aprilie 2011, Tudor Sirețanu a remis pîrîtului somația de achitare
benevolă, care a fost lăsată fără răspuns de către ultimul.

Solicită, reclamantul, încasarea în beneficiul său din contul pîrîtului a sumei de 22000 euro, a taxei de stat, precum și a celorlalte cheltuieli de judecată.

La 18 mai 2012, Tudor Sirețanu a depus cerere de modificare a acțiunii prin mărirea cuantumului pretențiilor înaintate (f.d. 40).

În motivarea cererii, dînsul a indicat că pîrîtul, pînă la depunerea cererii de modificare a acțiunii, i-a restituit din datorie suma de 930 euro, datoria restantă fiind de 21030 euro.

Tudor Sirețanu a menționat că urmează a-i fi achitată de către pîrît și dobînda de întîrziere în mărime de 105000 lei pentru neexecutarea obligațiilor pecuniare.

Cere reclamantul încasarea din contul lui Igor Cojuhari în beneficiul său a datoriei în mărime de 21030 euro, a dobînzii de întîrziere în mărime de 105000 lei, precum și taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 04 iulie 2012 a fost admisă acțiunea. S-a încasat de la Igor Cojuhari în beneficiul lui Tudor Sirețanu datoria în sumă de 21030 euro sau echivalentul lor în valută națională, la momentul executării hotărîrii, dobînda în sumă de 105000 lei, suma de 100 lei achitată de către reclamant ca taxă de stat. S-a încasat de la Igor Cojuhari în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 14627,64 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013 a fost respinsă cererea apelantului, Igor Cojuhari, privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelant, stabilindu-i-se termen pînă la 09 aprilie 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 10820,73 lei (f.d. 98).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013 a fost restituită ca netimbrată cererea de apel depusă de către Igor Cojuhari împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 04 iulie 2012 (f.d. 105-106).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013, a fost admis recursul declarat de către Igor Cojuhari. A fost casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013, cu restituirea pricinii în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel, pe motivul examinării pricinii în lipsa unui participant care nu a fost înștiințat legal (f.d. 123-126).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013 a fost respinsă cererea apelantului, Igor Cojuhari, privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelant, stabilindu-i-se termen pînă la 22 octombrie 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 10820,73 lei (f.d. 129-130). Respectiva încheiere a fost recepționată de către apelant la 17 septembrie 2013 (f.d. 133).

La 30 septembrie 2013, Igor Cojuhari a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind scutirea integrală de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece potrivit avizului de recepție, reprezentantul recurentului, care nu a fost citat în ședința de judecată, a primit copia încheierii recurate la 18 septembrie 2013 (f.d. 133).

Recurentul, Igor Cojuhari, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii din 10 septembrie 2013 pentru examinarea superficială a cerinței privind scutirea de la plata taxei de stat. Susține recurentul că nu dispune de posibilitatea de a achita taxa de stat din cauza salariului său modest în mărime de 1100 lei lunar de la locul de muncă, precum și pentru faptul că are la întreținere 2 copii minori. A mai menționat Igor Cojuhari că se află în procedură de executare silită a dreptului de ipotecă prin transmiterea apartamentului său, procedură intentată de către executorul judecătoresc. Consideră recurentul că prin impunerea dînsului să achite taxa de stat, i se aduce îngrădire asupra dreptului privind accesul liber la justiție.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 10 septembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că la 10 noiembrie 2011, Tudor Sirețanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Cojuhari, iar la 18 mai 2012, reclamantul a depus cerere de modificare a acțiunii prin mărirea cuantumului pretențiilor înaintate solicitînd încasarea din contul lui Igor Cojuhari a datoriei în mărime de 21030 euro, a dobînzii de întîrziere în mărime de 105000 lei, precum și taxa de stat în sumă de 100 lei.

Fiind investită cu examinarea pricinii, prima instanță, prin hotărîrea din 04 iulie 2012 a admis acțiunea. S-a încasat de la Igor Cojuhari în beneficiul lui Tudor Sirețanu datoria în sumă de 21030 euro sau echivalentul lor în valută națională, la momentul executării hotărîrii, dobînda în sumă de 105000 lei, suma de 100 lei achitată de către reclamant ca taxă de stat. S-a încasat de la Igor Cojuhari în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 14627,64 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 24 ianuarie 2013, Igor Cojuhari a depus cerere de apel, anexînd dovada achitării taxei de stat doar în cuantum de 150 lei (f.d. 87-90). În respectiva cerere, partea a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat în legătura cu situația financiară grea.

Instanța de apel, prin încheierea din 10 septembrie 2013 a respins cererea apelantului, Igor Cojuhari, privind scutirea de la plata taxei de stat, pe motiv că starea materială a primului nu poate fi apreciată ca dificilă. Nu s-a dat curs cererii

de apel depuse de către apelant, stabilindu-i-se termen pînă la 22 octombrie 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 10820,73 lei (f.d. 129-130).

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

În temeiul art. 368 CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat instanța dispune printr-o încheiere, să nu se de-a curs cererii acordînd apelantului un termen pentru achitarea taxei de stat. Acest termen trebuie să fie rezonabil, obiectiv și real, reieșind din circumstanțele concrete a pricinii, complexitatea pricinii, acțiunile ce urmează a fi efectuate de participant, suma ce urmează a fi achitată, posibilitățile persoanei de a achita suma ținînd cont de starea materială.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Raportînd normele citate la caz, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel corecte și întemeiate, rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

Astfel s-a constatat că la depunerea cererii de apel, nu au fost prezentate acte care să ateste că Igor Cojuhari ar fi achitat integral taxa de stat.

Instanța menționează că la înaintarea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, Igor Cojuhari a prezentat adeverința eliberată la 23 ianuarie 2013 de la locul de muncă, în baza căreia se constată că Igor Cojuhari are o retribuire lunară brută în mărime de 1100 lei, copia certificatelor de naștere a 2 copii minori ai recurentului.

Aceste înscrisuri nu pot fi reținute de către instanța de judecată și se resping ca neîntemeiate, deoarece din materialele dosarului rezultă că recurentul este proprietarul unor bunuri materiale valoroase, contrar celor indicate de către ultimul referitor la situația sa financiară precară. (f.d. 32, 33, 61).

La caz invocarea declarativă a situației financiare nesatisfăcătoare nu permite aplicarea prevederilor art. 85 alin. (4) CPC, întrucît recurentul nu a prezentat probe care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Din aceleași motive, nu poate fi reținut pentru casarea încheierii instanței de apel nici argumentul recurentului precum că dînsul se află în procedură de executare silită a dreptului de ipotecă prin transmiterea apartamentului în procedura intentată de către executoul judecătoresc.

Nu constituie temei pentru admiterea recursului nici referirea recurentului la prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului, deoarece la caz, restituirea cererii de apel a avut loc din motivul neexercitării de către recurent a obligațiilor sale procedurale privind achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Instanța de recurs menționează că argumentele invocate de către Igor Cojuhari sunt neîntemeiate, fiind inserate în cerere doar pentru a se încadra în temeiurile de declarare a recursului.

Din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (3) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Igor Cojuhari.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tudor Sirețanu împotriva lui Igor Cojuhari cu privire la încasarea datoriei și a dobînzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Druță

Tatiana Vieru