

## ÎNCHEIERE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Fiodor Trișin,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Gorelov  
împotriva lui Fiodor Trișin cu privire la recunoașterea nulității contractelor de  
împrumut, gaj, garanție și de vânzare-cumpărare a apartamentului,  
și la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Lomteva împotriva lui  
Oleg Gorelov, T. Trișina și Fiodor Trișin cu privire la recunoașterea dreptului la  
moștenire,  
împotriva deciziei din 14 august 1996 a Judecătoriei Supreme, prin care a fost  
casată hotărârea din 10 noiembrie 1995 a Judecătoriei Rîșcani, or. Chișinău cu  
restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță,

### c o n s t a t ă:

Oleg Gorelov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodor  
Trișin cu privire la recunoașterea nulității contractelor de împrumut, gaj, garanție și  
de vânzare-cumpărare a apartamentului.

Galina Lomteva a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg  
Gorelov, T. Trișina și Fiodor Trișin cu privire la recunoașterea dreptului la  
moștenire,

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, or. Chișinău din 10 noiembrie 1995  
acțiunile au fost respinse.

Prin decizia Judecătoriei Supreme din 14 august 1996 a fost casată hotărârea  
Judecătoriei Rîșcani, or. Chișinău din 10 noiembrie 1995 cu restituirea cauzei spre  
rejudecare în prima instanță.

La 02 mai 2019 Fiodor Trișin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei  
Judecătoriei Supreme din 14 august 1996, prin care a solicitat casarea acesteia și  
menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că nu este de acord cu decizia  
contestată, deoarece prin aceasta i se încalcă dreptul la un proces echitabil.

A susținut că nu a cunoscut despre decizia contestată.

A considerat că există temei de revizuire a acesteia în baza art. 449 lit. c) și h) CPC.

Prin notificarea din 12 martie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia cererii de revizuire înștiințându-i despre posibilitatea depunerii referinței, însă plicurile expediate au fost restituite instanței cu mențiunea nereclamat.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Respectiv, în conformitate cu art. 446 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Colegiul reține că în speță, se constată că revizuentul a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea deciziei Judecătoriei Supreme din 14 august 1996 prin care a fost casată hotărârea din 10 noiembrie 1995 a Judecătoriei Rîșcani, or. Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Decizia respectivă, conform legislației în vigoare, nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu este irevocabil.

Colegiul menționează că, admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 14 august 1996 a Judecătoriei Supreme, prin care cauza a fost restituită la rejudecare, nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire depusă de Fiodor Trișin ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Fiodor Trișin împotriva deciziei din 14 august 1996 a Judecătoriei Supreme, în cauza civilă, la

cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Gorelov împotriva lui Fiodor Trișin cu privire la recunoașterea nulității contractelor de împrumut, gaj, garanție și de vânzare-cumpărare a apartamentului, și la cererea de chemare în judecată depusă de Galinei Lomteva împotriva lui Oleg Gorelov, T. Trișina și Fiodor Trișin cu privire la recunoașterea dreptului la moștenire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru