

Dosarul nr.3ra-492/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D.Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Negru, V.Sîrbu, A.Pahopol)

DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Inspectoratul General de Carabineri,
reprezentat de Diana Scurtu,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Sergiu Condor
împotriva Departamentului Trupelor de Carabineri (în prezent Inspectoratul
General de Carabineri) cu privire la contestarea actului administrativ și
achitarea indemnizației,

împotriva deciziei din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost admis apelul declarat de Sergiu Condor, a fost casată hotărârea din
27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o decizie
nouă, de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2018 Sergiu Condor a depus cerere de chemare în
judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Departamentului
Trupelor de Carabineri (actualmente Inspectoratul General de Carabineri) cu
privire la contestarea actului administrativ și achitarea indemnizației.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că într-un alt litigiu prin
hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
menținută prin decizia din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost
admisă integral cererea sa de chemare în judecată împotriva Ministerului
Afacerilor Interne, fiind obligat Ministerul Afacerilor Interne de a efectua
recalcularea vechimii în muncă cu avantaje două luni vechime în muncă pentru

o lună de serviciu, pentru perioada 1 septembrie 1997 – 11 martie 2002, exercitată în cadrul Batalionului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău.

Astfel, în temeiul actelor judecătorești enunțate, prin decizia din 30 iulie 2018 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica mun. Chișinău reclamantului i-a fost stabilit pensia pentru limită de vârstă în următoarele condiții: pensia de la 20 februarie 2018 în sumă de 3 728 lei, cu indexarea de la 1 aprilie 2018, în sumă de 3974,05 lei.

Ulterior, la 17 septembrie 2018, Sergiu Condor s-a adresat Departamentului Trupelor de Carabinieri cu cerere prealabilă, solicitând achitarea indemnizației în mărime de 14 solde lunare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (3) al Legii cu privire la statutul militarilor, care stabilește acordarea indemnizației unice în corespundere cu vechimea calendaristică în serviciul militar în mărime de 14 solde lunare, însă prin răspunsul Departamentului Trupelor Carabinieri nr. 1/2-C130/18 din 28 septembrie 2018, cererea prealabilă a fost respinsă, deoarece acesta nu avea stagiul de cotizare suficient.

În opinia sa, răspunsul Departamentului Trupelor de Carabinieri nr. 1/2-C 130/18 din 28 septembrie 2018 este neîntemeiat și urmează a fi anulat, așa cum, la emiterea acestuia, pârâtul a ignorat faptul că la data stabilirii eliberării din funcție, reclamantul avea o vechime în muncă de 24 ani 03 luni, cu atât mai mult că la examinarea cererii prealabile Departamentul Trupelor de Carabinieri nu a dat o apreciere corespunzătoare prevederilor art. 19 alin. (3) lit. d) și art. 35 alin. (3) lit. a), m) din Legea cu privire la statutul militarilor și a ignorat faptul că la momentul eliberării din funcție dânsul avea vechimea în muncă de 24 ani 03 luni.

Considerând că îi este lezat dreptul la proprietate consfințit în art. 1 din Protocolul nr. 1, art. 46 din Constituția RM, precum și dreptul la asistență și protecție socială garantat de art. 47 al Constituției RM, reclamantul Sergiu Condor s-a adresat instanței de judecată cu prezenta cerere de apărare a drepturilor pretins încălcate, solicitând anularea răspunsului Departamentului Trupelor de Carabinieri nr. 1/2-C 130/18 din 28 septembrie 2018 și obligarea Departamentului de a-i achita indemnizația în mărime de 14 solde lunare.

Prin hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Condor a fost respinsă ca nefondată.

La 2 aprilie 2019, în termen, Sergiu Condor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care ulterior la 18 iunie 2019 a fost completat prin cererea de apel motivată, solicitându-se în final admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Sergiu Condor, a fost casată hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o decizie nouă, de admitere a acțiunii, fiind recunoscut ilegal răspunsul Departamentului Trupelor

de Carabinieri nr. 1/2-C130/18 din 28 septembrie 2018 la cererea prealabilă înaintată de Sergiu Condor și dispusă obligarea Departamentului Trupelor de Carabinieri de a-i achita lui Sergiu Condor indemnizația unică în mărime de 14 solde lunare, conform prevederilor art. 19 alin. (3) și 35 alin. (3) al Legii nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, la 10 februarie 2020 Inspectoratul General de Carabinieri, reprezentat de Diana Scurtu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel ce constituie obiectul prezentului recurs cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în referințele depuse în cadrul judecării cauzei în întâmpinarea cererilor de chemare în judecată și de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanța de apel în mod greșit a interpretat normele de drept material prevăzute la art. 19 și 35 din Legea cu privire la statutul militarilor nr. 166 din 22 iulie 2005 în coroborare cu art. 13 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993.

Ca urmare, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre neîntemeiată de admitere a acțiunii (f.d.119-122).

Prin referința depusă la 11 martie 2020, Sergiu Condor a solicitat respingerea recursului depus de Inspectoratul General de Carabinieri cu menținerea deciziei instanței de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 alin. (1) din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 10 februarie 2020 (f.d.119) de Inspectoratul General de Carabineri este în termen, or, decizia instanței de apel a fost adoptată la 12 noiembrie 2019 (f.d.105) și recepționată de recurent la 4 februarie 2020 (f.d.118).

Prin încheierea din 8 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Inspectoratul General de Carabineri a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Iar potrivit art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Din actele și lucrările dosarului prezentate și necontestate de părți, dar și determinate de instanțele de judecată în fazele procesuale anterioare se atestă că Sergiu Condor a fost angajat al Departamentului Trupelor de Carabinieri, raporturile de muncă fiind încetate la 19 februarie 2018.

La fel, s-a constatat că la 9 februarie 2018, Sergiu Condor a depus la Departamentul Trupelor de Carabinieri raport prin care a solicitat eliberarea din serviciul militar în temeiul art. 35 alin. (3) lit. m) din Legea cu privire la statutul militarilor (f.d.32).

Prin ordinul Șefului statutului major al Trupelor de Carabinieri nr. 37ef. din 12 februarie 2018, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (3) lit. m) al Legii nr. 162 din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor, maiorul Sergiu Condor, specialist superior al Secției mobilizare, transportări militare și speciale a statutului major al Departamentului Trupelor de Carabinieri, a fost eliberat și

trecut în rezerva Forțelor Armate ale Republicii Moldova, în baza raportului din 9 februarie 2018 (f.d.22).

Iar prin ordinul Șefului statutului major al Trupelor de Carabinieri nr. 34 din 19 februarie 2018, în corespundere cu prevederile Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 941 din 17 august 2006, Sergiu Condor a fost exclus de la 19 februarie 2018 din listele efectivului Departamentului Trupelor de Carabinieri și de la toate drepturile de aprovizionare. Prin același ordin, s-a determinat că vechimea totală în muncă pentru stabilirea pensiei la 19 februarie 2018, constituia 19 ani 08 luni 10 zile (f.d.23-24).

Tot actele cauzei atestă că ulterior determinării vechimii totale în muncă pentru stabilirea pensiei, într-un alt litigiu, prin hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Sergiu Condor, cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pe perioada activității lui în cadrul Batalionului de Escortă și Pază a Comisariatului de Poliție mun. Chișinău, și anume: 1 septembrie 1997 – 11 martie 2002 (f.d.41-50).

În vederea executării hotărârii judecătorești enunțate, la 15 iunie 2018, Ministerul Afacerilor Interne a emis ordinul nr. 120ef. „Cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2017 în privința lui Sergiu Condor”, prin care s-a recalculat vechimea în muncă lui Sergiu Condor, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pe perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului de escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne, în perioada 1 septembrie 1997 – 11 martie 2002 (f.d.52-53).

Iar potrivit certificatului nr. 1/6-251 din 26 iunie 2018 eliberat de Departamentul Trupelor de Carabinieri, vechimea în muncă cu înlesniri a lui Sergiu Condor constituia 24 ani 02 luni 20 zile (f.d.33-34).

Din actele cauzei mai rezultă că la 24 septembrie 2018, Sergiu Condor a depus la Departamentul Trupelor de Carabinieri cerere prealabilă, solicitând achitarea indemnizației stabilite la art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul militarilor (f.d.8), însă prin răspunsul Departamentului Trupelor de Carabinieri nr. 1/2-C130/18 din 28 septembrie 2018, cererea prealabilă a fost respinsă, deoarece la data eliberării din funcție, acesta avea o vechime în muncă de 19 ani 08 luni 10 zile calendaristice (f.d.9).

Considerând că îi este lezat dreptul la proprietate consfințit în art. 1 din Protocolul nr. 1, art. 46 din Constituția RM, precum și dreptul la asistență și protecție socială garantat de art. 47 al Constituției RM, reclamantul Sergiu Condor s-a adresat instanței de judecată cu prezenta cerere de apărare a drepturilor pretins încălcate, solcitând anularea răspunsului Departamentului Trupelor de Carabinieri nr. 1/2-C 130/18 din 28 septembrie 2018 și obligarea

Departamentului de a-i achita indemnizația în mărime de 14 solde lunare (f.d.1-5).

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță s-a pronunțat în favoarea netemeinicii acțiunii pe care a respins-o ca nefondată (f.d.65-69).

Judecând apelul, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 noiembrie 2019, a admis apelul declarat de Sergiu Condor, a casat hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a emis o decizie nouă, de admitere a acțiunii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat greșită concluzia instanței de fond privind respingerea acțiunii reclamantului pe motivul că acesta la data aprobării raportului de demisie nu avea dreptul la pensionare, așa cum acesta nu avea stagiul de cotizare suficient, or, pensia acestuia i-a fost stabilită prin decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale abia la 20 august 2018, iar indemnizația unică pentru eliberare din serviciul militar stabilită la art. 19 alin. (3) al Legii cu privire la statutul militarilor se acordă militarilor doar la momentul eliberării și doar dacă acesta are dreptul la pensie, condiție ce s-a atestat la cazul din speță.

Aceasta deoarece dreptul la pensie al apelantului la momentul eliberării din serviciul militar prin contract, adică la 19 februarie 2018 a fost confirmat prin hotărârea 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, menținută prin decizia din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 120ef. din 15 iunie 2018 „Cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 octombrie 2017” și decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica nr. 94/2018/47659 din 20 august 2018, prin care dânsului i s-a stabilit pensia pentru limita de vârstă începând din 20 februarie 2018 – după emiterea hotărârii judecătorești, conform cererii din 12 iulie 2018 (f.d.12).

Respectiv la data stabilirii eliberării din funcție, reclamantul avea o vechime în muncă de 24 ani 03 luni, iar calcularea corectă a vechimii în muncă a militarului la eliberarea din serviciu este obligația angajatorului, la caz, a Ministerului Afacerilor Interne.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, Departamentul Trupelor de Carabinieri incorect a calculat vechimea în muncă a apelantului Sergiu Condor la momentul eliberării din serviciul militar prin contract, eroarea menționată a fost constatată și corectată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2017, astfel, concluzia instanței de fond precum că, la data aprobării raportului de demisie reclamantul nu avea dreptul la pensie neavând stagiul de cotizare suficient, este evident eronată, stagiul de muncă la 19 februarie 2018 constituind 24 ani 02 luni 20 zile conform certificatului Departamentului Trupelor de Carabinieri nr. 1/6-251 din 26 iunie 2018.

Circumstanțele enunțate în plus au justificat temeinicia acțiunii, motiv pentru care hotărârea instanței de fond a fost casată, iar acțiunea a fost admisă.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția

dată de către instanța de apel contravine circumstanțelor cauzei, pe când concluzia primei instanțe despre necesitatea respingerii ca nefondate a acțiunii este justă, ea având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă care de rând cu alte legi a completat Legea contenciosului administrativ (în vigoare la data examinării cauzei).

În conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162 din 22 iulie 2005, în cazul eliberării din serviciul militar prin contract în temeiul art. 35 alin. (3) lit. a) sau m), **dacă militarul are dreptul la pensie**, în temeiul art. 35 alin. (3) lit. b)-d) și h), lui i se acordă o indemnizație unică în corespundere cu **vechimea calendaristică în serviciul militar**: a) de la 5 la 10 ani - în mărime de 6 solde lunare; b) de la 10 la 15 ani - în mărime de 8 solde lunare; c) de la 15 la 20 de ani - în mărime de 10 solde lunare; d) de la 20 la 25 de ani - în mărime de 14 solde lunare; e) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 solde lunare; f) 30 de ani și mai mult - în mărime de 18 solde lunare.

Totodată, conform dispozițiilor art. 35 alin. (2) lit. m) din Legea cu privire la statutul militarilor, eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează din inițiativa personală a militarului.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 35 alin. (3) lit. b)-d) și h) din legea nominalizată, care indică expres că eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează în următoarele cazuri: la atingerea vârstei-limită de aflare în serviciul militar; la clasarea acestora înapoi pentru serviciul militar de către comisia medicomilitară; la clasarea acestora apți necombatant pentru serviciul militar de către comisia medico-militară, în cazul când nu pot fi folosiți pentru serviciul militar din cauza lipsei funcțiilor vacante; în urma unor măsuri de organizare – dacă este imposibilă folosirea militarului într-o funcție similară celei deținute în serviciul militar și dacă el nu acceptă să fie transferat într-o funcție inferioară.

Raportând normele legal enunțate la circumstanțele litigiului dedus judecății, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a concluzionat despre necesitatea respingerii acțiunii ca nefondate, or, indemnizația unică pentru eliberare din serviciul militar stabilită la art. 19 alin. (3) al Legii cu privire la statutul militarilor, se acordă militarilor doar la momentul eliberării și doar dacă acesta are dreptul la pensie, pe când la caz rezultă că, la data aprobării raportului de demisie, Sergiu Condor nu avea dreptul la pensionare, așa cum acesta nu avea stagiul de cotizare suficient, pensia acestuia fiind stabilită prin decizia din 20 august 2018 a Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Prin urmare, sunt întemeiate argumentele recursului precum că Departamentul Trupelor de Carabinieri legal și întemeiat a refuzat să-i achite lui Sergiu Condor indemnizația unică la eliberare din serviciu, așa cum, la data eliberării acestuia din funcție, reclamantul nu avea dreptul la pensie necesară. Respectiv, acesta nu s-a încadrat în condițiile enumerate pentru a beneficia de indemnizația solicitată.

Or, potrivit ordinului Șefului statutului major al Trupelor de Carabinieri nr. 34 din 19 februarie 2018, la data eliberării din funcție – 19 februarie 2018 vechimea totală în muncă pentru stabilirea pensiei, constituia 19 ani 08 luni 10 zile (f.d.23-24), pe când conform art. 13 lit. a) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993, dreptul la pensie pentru vechime în serviciu îl au militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care la 1 iulie 2011 au o vechime în serviciu de cel puțin 20 de ani și 6 luni. În fiecare an ulterior, vechimea în serviciu se majorează, până la atingerea vechimii în serviciu de 25 de ani, corespunzător: de la 01 iunie 2011 - 20 ani 6 luni; 2012 - 21 ani; 2013 - 21 ani 6 luni; 2014 – 22 ani; 2015 - 22 ani 6 luni; 2016 – 23 ani; 2017 - 23 ani 6 luni; 2018 – 24 ani; 2019 - 24 ani 6 luni; 2020 – 25 ani.

Este de menționat că prin decizia din 20 august 2018 a Casei Naționale de Asigurări Sociale, reclamantului Condor Sergiu i-a fost stabilită pensia începând cu 20 februarie 2018, pe când, raporturile de muncă dintre Condor Sergiu și Departamentul Trupelor de Carabinieri au încetat la 19 februarie 2018.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut ca temei de admitere a acțiunii argumentul reclamantului Sergiu Condor, preluat greșit de instanța de apel, precum că dreptul la pensie al acestuia la momentul eliberării din serviciul militar prin contract, adică la 19 februarie 2018 a fost confirmat prin hotărârea 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, menținută prin decizia din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece la data depunerii raportului cu privire la eliberarea din serviciu, adică la 9 februarie 2018, deja era pronunțată hotărârea judecătorească prin care Ministerul Afacerilor Interne a fost obligat să recalculeze vechimea în muncă a lui Sergiu Condor, însă, reclamantul nu a prezentat această hotărâre angajatorului pentru a calcula vechimea în muncă corespunzătoare.

Respectiv, odată cu aprobarea raportului de demisie, angajatorul – Departamentul Trupelor de Carabinieri a stabilit inclusiv și vechimea în muncă a lui Sergiu Condor (19 ani 08 luni 10 zile), iar ordinul angajatorului în această parte nu a fost contestat de reclamant.

Plus la aceasta, prin ordinele din 12 februarie 2018 și respectiv 19 februarie 2018, prin care au fost încetate raporturile de serviciu ale lui Sergiu Condor, nu a fost stabilit dreptul ultimului de a beneficia de indemnizație unică, situație ce denotă că reclamantul nu poate pretinde încasarea indemnizației unice de concediere.

Or, în cazul în care reclamantul nu era de acord cu ordinele respective (în care de fapt și urma a fi inclusă mențiunea cu privire la achitarea indemnizației unice), acesta urma să le conteste în instanță, fapt ce nu a fost realizat de către acesta.

Respectiv, în condițiile în care ordinele privind eliberarea din funcție a lui Sergiu Condor nu au fost contestate, reclamantul nu poate pretinde la încasarea

indemnizației de concediere, motiv pentru care prima instanță corect a respins acțiunea, iar instanța de apel greșit a admis-o.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu aprecierea eronată a probelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a menține hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu 258 alin (3), 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Inspectoratul General de Carabineri, reprezentat de Diana Scurtu.

Se casează integral decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Sergiu Condor împotriva Departamentului Trupelor de Carabineri (în prezent Inspectoratul General de Carabineri) cu privire la contestarea actului administrativ și achitarea indemnizației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru