

Dosar nr. 3r-106/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( A. Minciuna, V. Sîrbu, E. Palanciuc)

## DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Iurs” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”  
cu privire la anularea facturilor,

împotriva încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”  
împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a ț ă :

La 09 ianuarie 2019 SRL „Iurs” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii nr. AAF 1229831  
din 29 septembrie 2018.

La 09 ianuarie 2019 SRL „Iurs” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii nr. AAE 8684287  
din 30 august 2018.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani  
s-a conexas cauza civilă nr. 3-43/19 intentată la cererea de chemare în judecată  
depusă de SRL „Iurs” împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea  
facturii fiscale seria AAE nr. 8684287 din 30 august 2018 cu cauza civilă nr. 3-45/19  
intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Iurs” împotriva SA  
„Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii fiscale seria AAF nr. 1229831  
din 29 septembrie 2018.

Prin hotărârea din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea  
de chemare în judecată s-a admis integral.

S-au anulat facturile fiscale seria AAE nr. 8684287 din 30 august 2018 și  
seria AAF nr. 1229831 din 29 septembrie 2018 emise de SA „Apă-Canal Chișinău”

cu titlu de servicii de canalizare ce depășesc normele concentrațiilor maxim admisibile (cu aplicarea tarifului diferențiat).

La 02 august 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d.109-110)

Prin notificarea din 16 septembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a acordat SRL „Iurs” un termen de 15 zile de la recepționarea notificării pentru depunerea referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia. Totodată, a atenționat intimatul că neprezentarea în termen a referinței și probelor întru susținerea opiniei sale nu împiedică soluționarea cauzei în procedura de apel. (f.d.114)

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 06 martie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că consideră încheierea contestată neîntemeiată, deoarece instanța de apel prin notificarea remisă în adresa părților a înștiințat intimatul despre necesitatea depunerii referinței, dar nu a apelantului pentru prezentarea apelului motivat. Astfel, apelanta a susținut că nu a avut suficient termen pentru clarificarea situației indicate în notificarea Curții de Apel Chișinău.

La 04 mai 2020 în adresa SRL „Iurs” a fost expediată copia recursului depus de SA „Apă-Canal Chișinău”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Deși la 12 mai 2020 intimata SRL „Iurs” a recepționat copia recursului, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 22 ianuarie 2020 și expediată părților prin intermediul oficiului poștal la o dată neindicată. (f.d. 121)

SA „Apă-Canal Chișinău” a recepționat copia încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău de la oficiul poștal la 26 februarie 2020. (f.d.122)

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul SA „Apă-Canal Chișinău” este depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de SA „Apă-Canal Chișinău”, de a anula încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea admisibilității apelului depus de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, la 02 august 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d.109-110)

Prin notificarea din 16 septembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a acordat SRL „Iurs” un termen de 15 zile de la recepționarea notificării pentru depunerea referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia. Totodată, a atenționat intimatul că neprezentarea în termen a referinței și probelor întru susținerea opiniei sale nu împiedică soluționarea cauzei în procedura de apel. (f.d.114)

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Conform art. 232 alin. (1) și (2) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) și f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Materialele cauzei atestă că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 10 septembrie 2019 a expediat în adresa părților copia hotărârii motivate (f.d.108).

Însă, confirmarea recepționării copiei hotărârii motivate de către SA „Apă-Canal Chișinău” la dosar lipsește.

Conform art.232 alin. (2) Codul administrativ, SA „Apă-Canal Chișinău” avea termen de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat, calculat de la data recepționării hotărârii motivate.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fără a ține cont de faptul că la materialele cauzei nu există dovada notificării apelantei a hotărârii motivate.

Mai mult, instanța de apel prin notificarea din 16 septembrie 2019 a acordat intimitei SRL „Iurs” un termen de 15 zile de la recepționarea notificării pentru depunerea referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia. Totodată, a atenționat intimatul că neprezentarea în termen a referinței și probelor întru susținerea opiniei sale nu împiedică soluționarea cauzei în procedura de apel, însă nu a notificat apelantul despre necesitatea depunerii apelului motivat.

Din notificarea respectivă reiese că Curtea de Apel Chișinău a expediat intimitei apelul nemotivat din 02 august 2020.

Însă notificarea respectivă nu confirmă faptul expedierii hotărârii motivate.

Așadar, instanța de apel nu a acordat SA „Apă-Canal Chișinău” pentru prezentarea apelului motivat termenul prevăzut de lege de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 22 ianuarie 2020 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul

depus de SA „Apă-Canal Chișinău”, de a anula încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea admisibilității apelului depus de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c), 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

Se anulează încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea admisibilității apelului depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iurs” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturilor.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan