

Î N C H E I E R E

27 mai 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Ceban,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
depusă de Svetlana Ceban, în interesele fiului minor XXX, împotriva Consiliului
Raional Taraclia, intervenienți accesorii Vasilisa Voinscaia, Ivan Voinschi,
Angela Dimova, Edgar Voinschi, Roman Voinschi cu privire la anularea deciziei
și anularea parțială a hotărârii Comitetului Executiv raional Taraclia,
împotriva deciziei din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2018 Svetlana Ceban, în interesele fiului minor XXX, a
înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Taraclia,
intervenient accesoriu Vasilisa Voinscaia, prin care a solicitat anularea deciziei
nr. 6/12 din 12 decembrie 2018 a Consiliului raional Taraclia și anularea parțială
a hotărârii nr. 3/14/2 din 16 martie 1995 a Comitetului Executiv raional Taraclia,
cu excluderea pct. 1) lit.a).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 16 martie 1995 Comitetul
Executiv Taraclia a emis hotărârea nr. 3/14/2 prin care a admis cererea depusă de
Vasilisa Voinscaia și i-a transmis coridorul cu suprafața 2,4 m², care era în
folosință comună. Totodată s-a decis de a schimba intrarea în jumătatea casei
unde locuia E. Boremecicova și de a instala ușa în locul ferestrei, conform
schemei aprobate de arhitectul principal al raionului, din contul solicitantului –
V.Voinscaia, ca persoana interesată în transmiterea coridorului anterior aflat în
folosință comună.

A relatat că ulterior fiul ei, XXX, a devenit proprietarul terenului și
apartamentului nr. XXX, amplasat pe str. XXX, în baza contractului de donație
din 06 septembrie 2011.

Prin hotărârea din 02 septembrie 2013 a Judecătoriei Taraclia, Voinschi Vasilisa și Voinschi Ivan au fost obligați să înlăture obstacolele în folosirea de către minorul Samir Ceban a terenului cu suprafața de 0,049 ha, nr.cadastral XXX și apartamentului nr. XXX cu suprafața 32,7m², nr.cadastral XXX, situate în or. XXX, și anume: 1) a nu crea obstacole în reconstrucția apartamentului nr. XXX, amplasat în XXX, din geamul nr. 1 în proeminența ușii de intrare; 2) a nu crea obstacole în folosirea terenului cu suprafața 0,049 ha, aflat în proprietatea comună pe cote-părți a lui XXX și Voinschi Vasilisa, inclusiv și a curții, pentru montarea ușii de intrare în apartamentului nr. XXX.

Prin decizia din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Cahul, a fost menținută hotărârea Judecătoriei Taraclia din 02 septembrie 2013 în partea în care s-a dispus „a nu crea obstacole în reconstrucția apartamentului nr. XXX, amplasat în XXX, din geamul nr. 1 în ușă de intrare”.

Prin încheierea din 14 august 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Voinschi Ivan și Voinschi Vasilisa.

Reclamanta a specificat că la 19 octombrie 2018 s-a adresat Consiliului Raional Taraclia cu o solicitare de a adopta o decizie, prin care să fie introduse modificări în hotărârea Comitetului Executiv Taraclia nr. 3/14/2 din 16.03.1995, cu excluderea pct. 1) lit.a) din această hotărâre, sau expunerea lui în redacția hotărârii Judecătoriei Taraclia și anume de „a nu crea obstacole în reconstrucția apartamentului nr. XXX amplasat în XXX, din geamul nr. 1 în ușă de intrare”.

A susținut reclamanta că la 12 decembrie 2018 Consiliul raional Taraclia a examinat cererea, însă nu s-a expus pe fond și a emis o decizie prin care a recomandat părților de a se adresa în instanța de judecată. Decizia Consiliului raional Taraclia a recepționat-o la data de 15 decembrie 2018.

Consideră reclamanta că hotărârea Comitetului Executiv raional Taraclia nr. 3/14/2 din 16.03.1995 și decizia Consiliului raional Taraclia nr.6/12 din 12.12.2018 contravin hotărârii judecătorești irevocabile, care are o putere juridică prioritară și pot fi supuse modificări cu excluderea pct. a), 1) din hotărâre, ca fiind ilegal.

Prin încheierile din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului – Voinschi Ivan, Dimova Angela, Voinschi Edgar, Voinschi Roman.

Prin dispozitivul hotărârii din 12 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, cererea chemare în judecată depusă de Ceban Svetlana în interesele fiului minor XXX împotriva Consiliului raional Taraclia cu privire la anularea deciziei și anularea parțială a hotărârii Comitetului Executiv raional Taraclia, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea din 12 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, cererea chemare în judecată depusă de Ceban Svetlana în interesele fiului minor XXX, împotriva Consiliului raional Taraclia cu privire la anularea deciziei și anularea parțială a hotărârii Comitetului Executiv raional Taraclia, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Pentru a concluziona astfel instanța de fond a constatat că Ceban Svetlana cunoștea despre conținutul actului administrativ – hotărârea Comitetului Executiv raional Taraclia nr.3/14/2 din 16.03.1995, încă din data de 02 septembrie 2013, când a fost pronunțată hotărârea judecătorească. Mai mult, în instanță nu a fost

depusă cererea privind repunerea în termenul omis pentru depunerea cererii prealabile, în cazul în care pârâtul nu a examinat în fond cererea prealabilă depusă, și corespunzător prin răspunsul său nu a restabilit termenul omis.

Prin decizia din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de către Ceban Svetlana, casată integral hotărârea din 12 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia și emisă o hotărâre nouă prin care a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Svetlana, în interesele fiului minor XXX, împotriva Consiliului Raional Taraclia cu privire la anularea deciziei și anularea parțială a hotărârii Comitetului Executiv raional Taraclia.

Pentru a concluziona astfel Curtea de Apel Cahul a constatat că în dispozitivul hotărârii instanța de fond a respins acțiunea reclamantei ca fiind neîntemeiată, însă în partea motivată a hotărârii instanța de fond a făcut concluzii cu privire la tardivitatea acțiunii înaintate de reclamantă, a aplicat legea materială care guvernează regulile aplicării prescripției extinctive și a respins acțiunea reclamantei ca fiind tardivă.

A menționat că în hotărârea emisă de Comitetul Executiv raional Taraclia nr. 3/14/2 din 16.03.1995 figura posesorul anterior al terenului și apartamentului situat pe str. XXX, și anume cet. E.Boremecicova, care nu a contestat hotărârea sus menționată, iar minorul XXX a devenit proprietar al bunului imobil la 06 septembrie 2011. Astfel, în cazul în care Ceban Svetlana, fiind reprezentant legal al minorului XXX, a încheiat contractul de donație cu E.Boremecicova, acceptând bunurile imobile donate, rezultă că donatarul a acceptat donația și deficiențele de natură juridică ale bunului donat.

Curtea de Apel Cahul a menționat că însăși faptul că Ceban Svetlana a aflat despre hotărârea Comitetului Executiv raional Taraclia nr. 3/14/2 din 16.03.1995, în momentul încheierii contractului de donație din 06 septembrie 2011, atunci când fiul acesteia a devenit proprietarul imobilului, nu justifică omiterea termenului imperativ prevăzut de lege pentru contestarea actului administrativ.

A specificat instanța de apel că Ceban Svetlana a omis termenul de contestare a actului administrativ emis de Comitetul Executiv raional Taraclia la 16.03.1995, deoarece nu a respectat termenul inițierii procedurii prealabile, înaintând cererea prealabilă peste termenul legal. Totodată, reclamanta nu a înaintat în instanță cerere privind omiterea termenului de depunere a cererii prealabile și nu a solicitat repunerea în termen de depunere a cererii prealabile.

La 04 decembrie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Ceban Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și că au fost interpretate eronat normele dreptului material, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În contextul prevederilor art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost expediată pentru cunoștință părților la proces la 31 octombrie 2019 și a fost recepționată de către recurentă la data de 06 noiembrie 2019 (f.d. 185, Vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de Ceban Svetlana la 04 decembrie 2019, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Ceban Svetlana, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Ceban Svetlana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Svetlana Ceban.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către Ceban Svetlana se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh