

Dosarul nr. 2rci-14/20

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (Jud: I. Volcovschi)

Instanța de apel: Curtea de apel Comrat (Jud: G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov)

ÎNCHEIERE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ampelos-Plus”,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ampelos-Plus” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Gospodăriei Țărănești „Terpan Ivan”,

împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ampelos-Plus”,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2019, SRL „Ampelos-Plus” a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolabilitate în privința GȚ „Terpan Ivan”, validarea creanței în sumă de 24585,00 lei, compusă din datorie și taxă de stat, 948,52 lei, dobânda de întârziere și aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central s-a primit spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Ampelos-Plus”, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare și numit în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Alexandru Verdeș.

La 25 octombrie 2019, SRL „Ampelos-Plus” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2019, solicitând admiterea recursului, pronunțarea unei hotărâri de intentare a procedurii de insolabilitate în privința GȚ „Terpan Ivan”, validarea creanței în sumă de 24585,00 lei compusă din datorie și taxă de stat, 422,21 lei dobânda de întârziere și aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a restituit cererea de recurs depusă de SRL „Ampelos-Plus”, deoarece încheierea nu poate fi contestată cu recurs.

La 14 ianuarie 2020, SRL „Ampelos-Plus”, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii de casare parțială a încheierii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

în partea aplicării măsurilor de asigurare și numirea în calitate de administrator, administratorul insolvenței Tatiana Bostan.

În motivarea recursului, recurenta a relatat că încheierea contestată trebuie să poarte un caracter recurabil, pentru a asigura accesul liber la justiție, considerând că încheierea este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul urmează a fi restituit, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Art. 426¹ alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În aceste circumstanțe, Colegiul precizează că actele de dispoziție judecătorești fără drept de apel formează obiectul recursului conform secțiunii I a capitolului XXXVII din Codul de procedură civilă, iar, ca prim pas în procesul examinării cererii de recurs, instanța de judecată urmează să stabilească dacă actul judecătoresc contestat cu recurs este susceptibil de atac.

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că obiectul recursului declarat de SRL „Ampelos-Plus” este încheierea din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituit recursul declarat de SRL „Ampelos-Plus”.

Astfel, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 254 din 01 decembrie 2017, a fost modificat art. 355 din Codul de procedură civilă și s-a substituit sintagma „curțile de apel de drept comun” cu cuvântul „judecătoria”.

În consecință, după modificările operate și menționate mai sus, art. 355 din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de declarare a insolvenței se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Analizând situația de fapt în speța dată, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa și prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede expres că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În acest context, Colegiul judiciar relevă că în cauzele ce țin de domeniul insolvenței, calea de atac recursul este ultima cale ordinară de atac, asupra căruia se expun curțile de apel, iar, actele de dispoziție ale curților de apel, nu pot fi supuse recursului.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că încheierea din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea formulată de SRL „Ampelos-Plus”.

În concluzie, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a restitui cererea de recurs.

Totodată, instanța de recurs atrage atenția că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de restituire recursul declarat de SRL „Ampelos-Plus”, împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, deoarece încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin.(1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ampelos-Plus” împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ampelos-Plus” cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința Gospodăriei Țărănești „Terpan Ivan”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu