

dosarul nr. 2ra-52/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Bagrin)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

## DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Victor Boico  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Jerdchina Dina, reprezentată de avocatul Gandrabur Valeriu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Unibank” SA în proces de lichidare împotriva lui Zherdkin Valery și SRL „MaxMarket”, intervenient accesoriu Dina Jerdchina cu privire la încasarea datoriei, stabilirea cotei-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie și a cheltuielilor de judecată,

la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Zherdkin Valery și Dinei Jerdchina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexeenco Olga cu privire la stabilirea cotei-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată,

la cererea reconvențională depusă de Dina Jerdchina împotriva BC „Unibank” SA în proces de lichidare, Zherdkin Valery și BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă și obligarea efectuării înregistrării în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Jerdchina Dina și a fost menținută hotărârea din 05 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

## c o n s t a ț ă

La 20 ianuarie 2011 BC „Unibank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zherdkin Valery, intervenient accesoriu SC „MaxMarket” SRL, solicitând încasarea de la pârât în beneficiul BC „Unibank” SA a datoriei SC „MaxMarket” SRL conform prevederilor contractelor de credit nr. 130/07 din 20.12.2007 și nr. 137/07 din 26.12.2007 în sumă de 234 253,61 de dolari SUA și

292 014,83 de lei RM, stabilirea cotei părți ideale a lui Zherdkin Valery în mărime de 1/2 din proprietatea comună situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Dâmbului, 32A - lotul de pământ cu suprafața de 0,036 ha, număr cadastral xxxxx, casa de locuit individuală situată pe acest teren cu nr. cadastral xxxxx și încasarea din contul lui Zherdkin Valery a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 de lei RM.

În motivarea acțiunii BC „Unibank” SA a indicat că conform prevederilor contractului de credit nr. 130/07 din 20.12.2007 și acordurilor adiționale nr. 1 din 26.12.2007, nr.2 din 19.02.2009, BC „Unibank” SA a acordat SC „MaxMarket” SRL un credit în mărime de 30 0000 dolari SUA cu termenul final de rambursare 20.12.2009.

Conform prevederilor contractului de credit nr. 137/07 din 26.12.2007 și acordului adițional nr. I din 19.02.2009 BC „Unibank” SA a mai acordat SC „MaxMarket” SRL un credit în mărime de 600 000 de lei RM cu termenul final de achitare 26.06.2009.

În scopul garantării executării obligațiunilor asumate de SC „MaxMarket” SRL, Zherdkin Valery, conform contractelor de fidejusiune nr. 130/07-8/2-3 din 20.12.2007 și nr. 137/07-8/2-3 din 26.12.2007, s-a obligat să răspundă solidar și necondiționat pentru obligațiunile SC „MaxMarket” SRL față de BC „Unibank” SA pentru achitarea integrală a datoriilor formate conform contractelor de credit nr.130/07 din 20.12.2007 și nr. 137/07 din 26.12.2007.

BC „Unibank” SA invocă că SC „MaxMarket” SRL nu a îndeplinit condițiile contractului de credit nr. 130/07 din 20.12.2007 și ale acordurilor adiționale nr. 1 din 26.12.2007, nr.2 din 19.02.2009, și la data de 22.12.2010 datoriile față de BC „Unibank” SA constituiau 234 253,61 de dolari SUA, ceea ce constituie suma de 180 059,50 de dolari SUA - credit, suma de 45 993,59 de dolari SUA - dobândă și suma de 8 200,52 de dolari SUA - penalități.

Reclamantul a mai invocat că SC „MaxMarket” SRL nu a îndeplinit condițiile contractului de credit nr. 137/07 din 26.12.2007 și la data de 21.12.2010 datoriile față de BC „Unibank” SA constituiau suma de 292 014,83 de lei RM inclusiv: credit - 190 000 de lei RM; dobânda- 87 532,50 de lei RM; penalități - 14 482,33 de lei RM.

A mai menționat reclamantul că reclamațiile băncii adresate SC „MaxMarket” SRL și Zherdkin Valery cu privire la achitarea datoriilor formate au fost lăsate fără examinare și răspuns.

BC „Unibank” SA a susținut că conform punctelor 1.1, 3.1, 3.3, 3.6, 4.2 ale contractelor de fidejusiune nr. 130/07-8/2-3 din 20.12.2007 și nr. 137/07-8/2-3 din 26.12.2007 Zherdkin Valery s-a obligat să răspundă solidar cu toate bunurile ce-i aparțin cu drept de proprietate.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, Zherdkin Valery și soția lui Jerdchina Dina dispun de bunuri imobile în mun. Chișinău, str. xxxxx ce sunt constituite din: lotul de pământ cu suprafața de 0,036 ha, număr cadastral xxxxx și casa de locuit individuală situată pe acest teren cu nr. cadastral xxxxxd.

Astfel, BC „Unibank” SA a solicitat încasarea de la Zherdkin Valery în beneficiul băncii a datoriei SC „MaxMarket” SRL conform prevederilor

contractelor de credit nr. 130/07 din 20.12.2007 și nr. 137/07 din 26.12.2007 în sumă de 234 253,61 de dolari SUA și 292 014,83 de lei RM, stabilirea cotei părți ideale a lui Zherdkin Valery în mărime de 1/2 din proprietatea comună situată pe adresa: mun. Chișinău, str. xxxxx - lotul de pământ cu suprafața 0,036 ha, număr cadastral 0100203.209, casa de locuit individuală situată pe acest teren cu nr. cadastral 0100203.209.01 și încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 de lei RM.

La 29 noiembrie 2010 SC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Zherdkin Valery, Jerdchina Dina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexeenco Olga privind divizarea pe cote părți a bunului.

În motivarea acțiunii BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a indicat că conform contractului de credit nr. 94 din 10.10.2008, i-a acordat lui Zherdkin Valery un credit cu limita de creditare în sumă de 200 000 de lei RM, pe o perioadă de doi ani, iar Zherdkin Valery nu a respectat condițiile contractului de credit și nu a achitat plățile stabilite prin contract, astfel a acumulat o datorie în sumă de 200 018,78 de lei RM.

SC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a mai menționat că la 16 noiembrie 2009 Judecătoria Bender, în baza ordonanței judecătorești nr. 2p/o-7/2009, a dispus încasarea de la Zherdkin Valery în beneficiul BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA a datoriei în mărime de 203 019,06 lei RM, împreună cu taxa de stat.

Reclamanta a invocat că în cadrul executării silite a documentului executoriu s-a constatat că Zherdkin Valery nu dispune de careva bunuri, unicele bunuri susceptibile executării silite este bunul imobil - lotul de teren cu nr. cadastral xxxxx și casa de locuit individuală nr. cadastral xxxxx situată pe acest lot, din mun. Chișinău, str. xxxxx care aparține debitorului Zherdkin Valery în coproprietate cu soția sa Jerdchina Dina.

Astfel, SC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a solicitat emiterea unei hotărâri judecătorești prin care să se dispună divizarea pe cote părți a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx și xxxxx din mun. Chișinău, str. xxxxx

La 10 februarie 2012 Jerdchina Dina a înaintat acțiune reconvențională împotriva BC „Unibank” SA, intervenienți accesorii Zherdkin Valery și SC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, prin care a solicitat recunoașterea dreptului exclusiv de proprietate pentru cota de 100 % asupra imobilului de pe str. xxxxx, mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxxx și xxxxx, pe numele Dinei Jerdchina.

În motivarea cererii reconvenționale Jerdchina Dina a indicat că la 03 aprilie 2006 a semnat cu Zherdkin Valery și a autentificat la notar un contract matrimonial. Conform p. 2.3 din respectivul contract, bunurile achiziționate după încheierea acestui contract din numele propriu de către unul din soți, sunt proprietatea personală a acelei părți, în numele căreia a fost încheiată această tranzacție de achiziționare a bunurilor. Reclamanta Jerdchina Dina a indicat că la data de 12.06.2006, deja după încheierea contractului matrimonial, Jerdchina Dina a încheiat contractul de vânzare-cumpărare pentru imobilul de pe adresa: mun. Chișinău, str. xxxxx. Mai indică că acest imobil a fost înregistrat pe numele ambilor

soți, Jerdchina Dina și Zherdkin Valery, însă, reieșind din prevederile din contractul matrimonial, consideră că dânsa are tot dreptul pentru a pretinde la întregul bun imobil.

Jerdchina Dina consideră că dreptul de a-și înregistra dreptul de proprietate pe tot imobilul de pe adresa indicată este la discreția sa și nu poate fi pierdut din cauză că imobilul inițial la procurarea lui nu a fost înregistrat pe numele acesteia. A susținut că bunul imobil nominalizat poate fi realizat în orice moment și nicidecum nu poate fi limitat de către careva persoane terțe, care nu pot să beneficieze în oarecare măsură de faptul că dânsa încă nu și-a exprimat voința de a înregistra imobilul dat exclusiv pe numele său.

A invocat că anume asemenea tentative se întreprind la moment de către creditorii soțului Zherdkin Valery - BC „Unibank” SA și BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, care au depus cereri la instanța de judecată, scopul cărora este de a delimita cotele ambelor soți. Au fost aplicate interdicții la OCT la efectuarea oricăror tranzacții cu acest imobil și băncile pretind la jumătatea din imobilul respectiv, ignorând drepturile ei.

Astfel, Jerdchina Dina a indicat că dorește să-și înregistreze dreptul exclusiv de proprietate pe tot imobilul de pe str. Dâmbului, 32 A însă, nu poate să-și exercite dreptul din cauza litigiilor apărute cu persoanele terțe. Conform art. 11 lit. a) Cod civil una din metodele de apărare a drepturilor civile este recunoașterea dreptului. Din aceste motive, reclamanta Jerdchina Dina consideră că unica soluție pentru ea este recunoașterea dreptului său exclusiv de proprietate de către instanța de judecată asupra bunului.

Prin acțiunea sa reclamanta Jerdchina Dina a solicitat recunoașterea dreptului exclusiv de proprietate pentru cota de 100 % asupra imobilului de pe str. xxxxx, mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxxx și xxxxx pe numele Dinei Jerdchina.

Prin încheierea din 01 martie 2012 a Judecătorei Centru mun. Chișinău cauzele au fost conexe.

Prin hotărârea din 01 iunie 2012 a Judecătorei Centru mun. Chișinău a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Unibank” SA și a fost încasat de la Zherdkin Valery în beneficiul BC „Unibank” SA suma de 234253,61 de dolari SUA în valută națională conform cursului Băncii Naționale RM la momentul executării hotărârii și suma de 292 014,83 de lei RM, taxa de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 50 000 de lei RM; a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția BC „Unibank” SA privind stabilirea cotei părți ideale din imobil și lotul de pământ. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Zherdkin Valery, Jerdchina Dina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexeenco Olga privind divizarea pe cote-părți a bunului. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Jerdchina Dina împotriva BC „Unibank” SA, intervenienți accesorii Zherdkin Valery, BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra întregului bun imobil.

Prin decizia din 25 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iunie 2012.

Prin decizia din 15 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, a fost casată integral decizia din 25 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 27 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, a fost casată hotărârea din 01 iunie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

La 17 martie 2017 lichidatorul BC „Unibank” SA în proces de lichidare, Țurcan Iulian, a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea de la pârât în beneficiul BC „Unibank” SA în proces de lichidare a datoriei SC „MaxMarket” SRL conform prevederilor contractelor de credit nr. 130/07 din 20.12.2007 și nr. 137/07 din 26.12.2007, contractelor de fidejusiune nr.130/07-8/2-3 din 20.12.2007 și nr. 137/07-8/2-3 din 26.12.2007, în sumă de 234 253,61 de dolari SUA și 292 014,83 de lei RM, stabilirea cotei părți ideale a lui Zherdkin Valery în mărime de 1/2 din proprietatea comună situată pe adresa: mun. Chișinău, str. xxxxx - lotul de pământ cu suprafața 0,036 ha, număr cadastral xxxxx; casa de locuit individuală situată pe acest teren cu nr. cadastral xxxxx și încasarea din contul lui Zherdkin Valery în folosul BC „Unibank” SA în proces de lichidare a cheltuielilor taxei de stat în mărime de 50 000 de lei RM (f.d.133-134, vol. II).

La 05 mai 2017 lichidatorul BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian, a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea de la pârât în beneficiul BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, a datoriei SC „MaxMarket” SRL conform prevederilor contractelor de credit nr. 130/07 din 20.12.2007 și nr. 137/07 din 26.12.2007, contractelor de fidejusiune nr.130/07-8/2-3 din 20.12.2007 și nr. 137/07-8/2-3 din 26.12.2007, în sumă de 615 996,95 de dolari SUA și de 1 146 240,26 de lei RM, stabilirea cotei părți ideale a lui Zherdkin Valery în mărime de 1/2 din proprietatea comună situată pe adresa: mun. Chișinău, str. xxxxx - lotul de pământ cu suprafața de 0,036 ha, număr cadastral xxxxx; casa de locuit individuală situată pe acest teren cu nr. cadastral 0100203.209.01 și încasarea din contul lui Zherdkin Valery a cheltuielilor taxei de stat în mărime de 50 000 de lei RM (f.d.151-152, vol. II).

Prin încheierea din 05 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost scoasă de pe rol acțiunea reconvențională depusă de Jerdchina Dina împotriva BC „Unibank” SA, intervenient accesoriu Zherdkin Valery și BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA privind recunoașterea dreptului exclusiv de proprietate asupra bunului (f.d.164-165, vol. II).

La 24 august 2017 BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „MaxMarket” SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că conform prevederilor contractului de credit nr. 130/07 din 20.12.2007 SC „MaxMarket” SRL a contractat

de la BC „Unibank” SA un credit în sumă de 300 000 de dolari SUA, cu termenul final de rambursare 20.12.2009.

De asemenea, potrivit contractului de credit nr. 137/07 din 26.12. 2007, SC „MaxMarket” SRL a contractat de la BC „Unibank” SA un credit în mărime de 600 000 de lei RM, cu termenul final de rambursare 26.06.2009.

SC „MaxMarket” SRL s-a eschivat de la rambursarea creditelor contractate, precum și de la plata sumelor aferente acestuia. Așadar, debitorul nu a achitat datoria acumulată la creditele utilizate, astfel încălcând prevederile pct. 3, 4.1, 4.4.2, 4.5, 6 din contractele de credit sus-menționate, precum și prevederile normelor de drept material prevăzute la art. 572 din Codul civil.

A precizat că banca nu a reușit să stingă datoria debitoare din bunurile gajate/ipotecate de către persoanele terțe, litigiul intentat în acest sens aflându-se pe rolul instanței judecătorești.

Potrivit calculului datoriei din 10 august 2017, datoria debitorului SC „MaxMarket” SRL față de BC „Unibank” SA în proces de lichidare constituie suma de 190 000 de lei RM și 142 824,94 de dolari SUA.

Dat fiind faptul că debitorul nu-și onorează obligațiile asumate, BC „Unibank” SA în proces de lichidare a înaintat în adresa acestuia reclamația nr. 0815/2482 din 1108.2017, care a rămas fără răspuns.

Astfel, a solicitat încasarea din contul SC „MaxMarket” SRL în beneficiul BC „Unibank” SA în proces de lichidare a datoriei în sumă de 190 000 de lei RM și 142 824,94 de dolari SUA.

Ulterior, prin cererea de concretizare a acțiunii la 07 septembrie 2018, BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, a invocat că, între SC „MaxMarket” SRL și BC „Unibank” SA au fost încheiate două contracte de credit. Obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobânzii/penalităților nu au fost executate integral.

A menționat că încasarea datoriei din contul vânzării bunurilor gajate de SC „MaxMarket” SRL este imposibilă, deoarece ele au fost vândute fără acordul băncii, iar banii încasați nu au fost îndreptați spre rambursarea creditului. Banca a primit ordonanța judecătorească privind transmiterea în posesia sa a bunurilor SC „MaxMarket” SRL, însă aceasta nu poate fi executată din cauza lipsei bunurilor. Astfel, a considerat că este întemeiată solicitarea privind încasarea datoriei societății debitoare din contul fidejursorului Zherdkin Valery.

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07 aprilie 2017, s-a respins ca nefondată acțiunea Dinei Jerdchina împotriva ÎS „Cadastru” privind anularea deciziei și radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile a lui Zherdkin Valery.

La 07 septembrie 2018 lichidatorul BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian, a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea în mod solidar de la SC „MaxMarket” SRL și Zherdkin Valery în beneficiul BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, a datoriei conform prevederilor contractului de credit nr. 130/07 din 20.12.2007 și a acordurilor adiționale nr.1 din 26.12.2007, nr. 2 din 19.02.2009, a contractului de credit nr. 137/07 din 26.12.2007, în sumă de 615 996,95 de dolari SUA și 1 146 240,26 de lei RM, stabilirea cotei părți ideale a

lui Zherdkin Valery în mărime de 1/2 din proprietatea comună situată pe adresa: mun. Chișinău, str. xxxxx - lotul de pământ cu suprafața de 0,036 ha, număr cadastral xxxxx, casa de locuit individuală situată pe acest teren cu nr. cadastral xxxxx1 și încasarea din contul lui Zherdkin Valery în folosul BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, a cheltuielilor taxei de stat în mărime de 50 000 de lei RM (f.d.234-240, vol. II).

La 28 decembrie 2017 avocatul Gandrabur Valeriu, în interesele intervenientului principal Jerdchina Dina, a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, Zherdkin Valery, BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, OTC Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a cotei de 100% asupra imobilului din mun. Chișinău, str. xxxxx, cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 173,4 m.p., după Jerdchina Dina (f.d.200-203, vol. II).

Prin cererea înaintată a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate a cotei de 100% asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 173,4 m.p., după Jerdchina Dina, ce îi aparține cu drept de proprietate și obligarea OTC Chișinău privind radierea înscrierii din registrul bunurilor imobile a lui Zherdkin Valery, în calitate de proprietar a ½ cotă-parte al bunului imobil din mun. Chișinău, str. xxxxx, cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 173,4 m.p., ce-i aparține cu drept de proprietate lui Jerdchina Dina.

În motivarea acesteia a invocat că bunul imobil din str. xxxxx, mun. Chișinău și anume: terenul cu suprafața de 0,036 ha, număr cadastral xxxxx și casa de locuit cu suprafața de 173,4 mp, număr cadastral xxxxx, aparține cu drept de proprietate și urmează a fi înregistrată exclusiv după Jerdchina Dina. Acest fapt este confirmat de contractul matrimonial din 03 aprilie 2006, încheiat între cetățeanul Federației Ruse - Zherdkin Valery și cetățeanul Republicii Moldova - Jerdchina Dina, care a fost încheiat benevol, în comun-acord, fiind în căsătorie legitimă din 19 noiembrie 2003, cu scopul de a reglementa drepturile și obligațiile reciproce patrimoniale în timpul căsătoriei, precum și în caz de desfacere a acesteia.

A susținut că din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1883 din 12 iunie 2006 este vizibil că bunul dat a fost cumpărat de către Jerdchina Dina unipersonal, după încheierea contractului matrimonial, iar reieșind din pct. 2.1, 2.3 din acesta, imobilul în litigiu nu poate fi recunoscut ca dobândit în devălmășie, iar soțul Zherdkin Valery nu poate pretinde de a fi recunoscut proprietarul lui.

De asemenea, Zherdkin Valery nu a respectat nici clauza inserată la pct. 4.13 din contractul matrimonial, când a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1883 din 12 iunie 2006 la OCT Chișinău la data de 13 iunie 2006, unde bunul a fost înregistrat ca dobândit în devălmășie de ambii soți, astfel primul fiind de rea-credință.

A specificat că înregistrarea bunului imobil din mun. Chișinău, str. Dâmbului, 32A, cu numărul cadastral 0100203.209.01 și suprafața de 173,4 m.p. la OCT Chișinău a fost făcută în baza cererii lui Zherdkin Valery, unipersonal, fără acordul Dinei Jerdchina, iar despre înscrierea în Registrul bunurilor imobile ea nu a

cunoscut. Faptul că Zherdkin Valery nu este proprietarul și nici nu pretinde la recunoașterea după el a dreptului de proprietate asupra bunului litigios este confirmat și prin acordul scris și autentificat notarial al acestuia din 19 septembrie 2011, prin care recunoaște dreptul de proprietate după Jerdchina Dina și solicită radierea sa din Registrul bunurilor imobile.

Dreptul Dinei Jerdchina de a înregistra dreptul de proprietate exclusiv asupra imobilului din mun. Chișinău, str. xxxxx, în Registrul bunurilor imobile este unul perpetuu în timp, având la bază contractul matrimonial încheiat anterior dobândirii dreptului de proprietate.

Respectiv, a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei de 100% din imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. xxxxx, și anume lotul cu numărul cadastral xxxxx și casa de locuit cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 173,4 m.p., după Jerdchina Dina, ce îi aparține cu titlu de proprietate; obligarea OCT Chișinău privind radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile a lui Zherdkin Valery în calitate de coproprietar al 1/2 cotă-parte a bunului imobil din mun. Chișinău, str. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx, suprafața de 173,4 mp, ce îi aparține cu titlu de proprietate Dinei Jerdchina.

Prin hotărârea din 05 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de BC „Unibank” SA în proces de lichidare împotriva lui Zherdkin Valery și SC „MaxMarket” SRL, intervenient accesoriu Dina Jerdchina cu privire la încasarea datoriei, stabilirea cotei-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie și a cheltuielilor de judecată.

S-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Zherdkin Valery și Dinei Jerdchina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexeenco Olga cu privire la stabilirea cotei-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Zherdkin Valery și SC „MaxMarket” SRL în beneficiul BC „Unibank” SA în proces de lichidare suma de 615 996,95 de dolari SUA exprimați în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii judecătorești și suma de 1 146 240, 26 de lei RM cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat în mărime de 50 000 de lei RM.

S-au stabilit cotele părți ideale a lui Zherdkin Valery și Dina Jerdchina pentru fiecare în mărime de a câte 1/2 cotă-parte asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx și construcția nr. cadastral xxxxx situate în mun. Chișinău, xxxxx.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Zherdkin Valery și Dina Jerdchina în beneficiul BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Dina Jerdchina împotriva BC „Unibank” SA în proces de lichidare, Zherdkin Valery și BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru cu privire la recunoașterea

dreptului de proprietate exclusivă și obligarea efectuării înregistrării în registrul bunurilor imobile.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2019, la 07 martie 2019 avocatul Gandrabur Valeriu în interesele apelantei Jerdchina Dina a depus apel nemotivat (f.d.65-67, vol. III).

La 10 iunie 2019 avocatul Gandrabur Valeriu, în interesele apelantei Jerdchina Dina, a depus apel motivat, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2019, privind admiterea pretențiilor reclamanților și stabilirea cotei-părți ideale a lui Zherdkin Valery în mărime de 1/2 din proprietatea comună constituită din: teren cu suprafața de 0,036 ha, număr cadastral xxxxx și construcție cu suprafața de 173,4 m.p., număr cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. xxxxx, ca una ilegală și nefondată; admiterea cererii reconvenționale depuse de intervenientul principal Jerdchina Dina privind recunoașterea dreptului de proprietate a cotei de 100% asupra imobilului din mun. Chișinău, str. xxxxx, și anume lotul cu nr. cadastral xxxxx și casa de locuit cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 173.4 m.p., după Jerdchina Dina, ce îi aparține cu titlu de proprietate, precum și obligarea OCT Chișinău privind radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile a lui Zherdkin Valery în calitate de proprietar al 1/2 cotă-parte a bunului imobil din mun. Chișinău, str. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 173.4 m.p., ce îi aparține cu titlu de proprietate Dinei Jerdchina, în rest hotărârea contestată să fie menținută.

Prin decizia din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Jerdchina Dina și a fost menținută hotărârea din 05 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 08 august 2019 Jerdchina Dina, reprezentată de avocatul Gandrabur Valeriu, a declarat recurs împotriva deciziei din 04 iulie 2019, solicitând casarea în parte a acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a pretenției cu privire la divizarea imobilului pe cote-părți ideale și recunoașterea după Dina Jerdchina a dreptului de proprietate exclusivă asupra imobilului.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material, precum și faptul că concluziile instanțelor sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A mai menționat că instanțele nu au pus în balanță probele sub aspectul concludenței, pertinentei și forței probante, prioritizând nejustificat datele înscrise în Registrul bunurilor imobile în raport cu contractul matrimonial. Iar, erorile admise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, lipsind-o de o fracțiune din proprietatea sa.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 04 iulie 2019. Prin urmare, recursul declarat la 08 august 2019 este în termen.

Prin referințele depuse, BC „Unibank” SA și „Mobiasbanca-OTP Group” SA (denumirea anterioară - BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA) au solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Instanța de recurs remarcă că în speța supusă judecării se delimitează următoarele acțiuni cu pretențiile corespunzătoare:

- cererea de chemare în judecată depusă de BC „Unibank” SA în proces de lichidare împotriva lui Zherdkin Valery și SRL „MaxMarket”, intervenient accesoriu Dina Jerdchina, prin care s-a solicitat încasarea în mod solidar de la SC „MaxMarket” SRL și Zherdkin Valery în beneficiul BC „Unibank” SA în proces de lichidare a datoriei conform prevederilor contractului de credit nr. 130/07 din 20 decembrie 2007 și acordurilor adiționale nr. 1 din 26 decembrie 2007, nr. 2 din 19 februarie 2009, contractului de credit nr. 137/07 din 26 decembrie 2007 în sumă de 615 996,95 dolari SUA și 1 146 240, 26 de lei; stabilirea cotei-părți ideale a lui Zherdkin Valery în mărime de ½ din proprietatea comună constituită din: teren cu suprafața de 0,036 ha, nr. cadastral xxxxx și construcție cu suprafața de 173,4 m. p., nr. cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. xxxxxx, încasarea taxei de stat;

- cererea de chemare în judecată depusă de BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Zherdkin Valery și Dinei Jerdchina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexeenco Olga prin care s-a solicitat divizarea pe cote-părți a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, xxxxx din. Mun. Chișinău, str. xxxxx, încasarea cheltuielilor de judecată;

- cererea de chemare în judecată depusă de Dina Jerdchina împotriva BC „Unibank” SA în proces de lichidare, Zherdkin Valery și BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru prin care s-a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă a Dinei Jerdchina asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, xxxxx din. mun. Chișinău, str. xxxxx, obligarea OCT privind radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile a lui Zherdkin Valery în calitate de coproprietar a 1-2 cotă-parte a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx din. mun. Chișinău, str. xxxxx

Recurenta Jerdchina Dina prin recursul declarat a solicitat casarea în parte a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, și anume în partea admiterii pretențiilor privind stabilirea cotei-părți ideale a lui Zherdkin Valery în mărime de ½ din proprietatea comună constituită din teren nr. cadastral xxxxx și casa de locuit nr. cadastral xxxxx situate în mun. Chișinău, str. xxxxx, precum în partea respingerii acțiunii reconvenționale, solicitând recunoașterea după Dina Jerdchina a dreptului de proprietate exclusivă asupra imobilului (teren nr. cadastral xxxxx și casa de locuit nr. cadastral xxxxx situate în mun. Chișinău, str. xxxxx), obligarea OCT Chișinău privind radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile a lui

Zherdkin Valery în calitate de proprietar a 1/2 cotă-parte al bunului imobil din mun. Chișinău, str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx ce-i aparține cu drept de proprietate Dinei Jerdchina.

Din aceste considerente, instanța de recurs va supune examinării decizia instanței de apel doar în partea contestată.

Din materialele cauzei reiese că obiectul material litigios este lotul de pământ situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu suprafața de 0,036 ha, nr. cadastral xxxxx și casa de locuit individuală cu suprafața de 173,4 m.p., situată pe acest teren cu nr. cadastral xxxxx.

Cu referire la pretenția privind stabilirea cotei-părți ideale a lui Zherdkin Valery în mărime de 1/2 din proprietatea comună constituită din: teren cu suprafața de 0,036 ha, nr. cadastral xxxxx și construcție cu suprafața de 173,4 m. p., nr. cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. xxxxx, instanța de recurs menționează următoarele.

Conform materialelor cauzei, la data de 12 iunie 2006 între Tripac Tatiana - în calitate de vânzător și Jerdchina Dina - în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul Boico Liliana și înregistrat cu nr.1883, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat lotul de pământ situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu suprafața de 0,036 ha, nr. cadastral xxxxx și casa de locuit individuală situată pe acest teren cu nr. cadastral xxxxx (f. d. 63 vol. I, 145 vol. II).

În temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1883 din 12 iunie 2006 în Registrul bunurilor imobile, la 13 iunie 2006, la subcapitolul II, au fost înscriși ca proprietari devălmași Jerdchina Dina și Zherdkin Valery, fiind în căsătorie legitimă din 19 noiembrie 2003 (f.d. 62, vol. I).

S-a mai stabilit că anterior, la 03 aprilie 2006 între Zherdkin Valery și Jerdchina Dina a fost încheiat contractul matrimonial în mod benevol, în comun-acord, cu scopul de a reglementa drepturile și obligațiile reciproce patrimoniale în timpul căsătoriei, precum și în caz de desfacere a acesteia (f. d. 142-144, vol. II).

Conform pct. 2.1-2.3 din contractul matrimonial, bunurile ce aparțineau fiecărui dintre soți înainte de căsătorie, precum și bunurile care au fost dobândite de către unul dintre soți în timpul căsătoriei prin donație, în succesiune sau în alte tranzacții cu titlu gratuit, este proprietatea acestuia. Bunurile dobândite de către o parte din momentul încheierii căsătoriei și până la semnarea prezentului contract, se consideră proprietatea privată a aceluși soț, din numele căruia a fost încheiată tranzacția prin care s-a dobândit bunul (bunurile mobile/imobile, hârtii de valoare sau cote-părți în societăți comerciale). Bunurile (mobiliare și/sau imobiliare), achiziționate după încheierea prezentului contract din nume propriu de către unul dintre soți, este proprietatea personală acelei părți, în numele căreia a fost încheiată această tranzacție de achiziționare a bunurilor (mobiliare și/sau imobiliare).

Conform art. 19 din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmașie. Regimul legal al bunurilor soților acționează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul familiei, fiecare dintre soți este obligat să înștiințeze creditorii săi despre încheierea, modificarea sau rezilierea contractului matrimonial. În cazul neexecutării acestei obligații, soțul debitor răspunde pentru obligațiile sale indiferent de conținutul contractului.

Conform art. 39 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, la înregistrarea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile, în baza cererii unuia sau a ambilor soți, în registrul bunurilor imobile se indică datele despre ambii soți dacă aceste bunuri au fost procurate sau construite în timpul căsniciei lor și dacă contractul dintre soți, autentificat notarial, nu prevede altfel. Neînscrierea în registrul bunurilor imobile a datelor despre celălalt soț nu conduce la pierderea de către acesta a dreptului de proprietate asupra bunurilor procurate sau construite în timpul căsniciei.

Conform art. 567 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părți ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmășie.

Conform art. 572 alin. (1), (2) din Codul civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

Astfel, prin contractul matrimonial încheiat între Zherdkin Valery și Jerdchina Dina, soții au convenit referitor la stabilirea unui regim distinct al bunurilor obținute atât până la încheierea căsătoriei, perioada de la încheierea căsătoriei și încheierea contractului matrimonial, cât și ulterior încheierii contractului matrimonial.

Conform declarațiilor participanților la proces, la data dobândirii dreptului de proprietate asupra imobilului soții Jerdchina Dina și Zherdkin Valery se aflau în căsătorie legitimă și deja încheiaseră contractul matrimonial din 03 aprilie 2006.

Prin urmare, se impune de menționat că în temeiul pct. 2.3 din contractul matrimonial, bunul imobil litigios ar fi aparținut Dinei Jerdchina având în vedere că, a fost achiziționat din nume propriu la data de 12 iunie 2006.

Însă, această prezumție este combătută prin materialele dosarului și anume datele înscrise în Registrul bunurilor imobile, care indică deținerea în proprietate a bunului în devălmășie de către soții Jerdchina Dina și Zherdkin Valery.

La acest segment, instanța de recurs consideră elocvent răspunsul IS „Cadastru, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. C-454/15/01-09/56 din 12 ianuarie 2016, în cadrul examinării registrului bunurilor imobile și dosarului cadastral din str. xxxxx, prin care s-a constatat că, înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului nominalizat a fost efectuată în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1883 din 12 iunie 2006, în temeiul cererilor depuse din numele cet. Jerdchina Dina și Zherdkin Valery. La depunerea cererilor nu a fost prezentat careva contract matrimonial în care se reglementează drepturile și obligațiile patrimoniale.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că instanța de apel just a determinat că, deși în temeiul actului juridic încheiat între părți, Jerdchina Dina ar fi putut înregistra dreptul său de proprietate obținut în Registrul bunurilor imobile ca fiind unul exclusiv, aceasta a optat pentru oferirea unui regim juridic în devălmășie înscriindu-1 în calitate de coproprietar și pe Zherdkin Valery.

Colegiul consideră important de a menționa că la data de 23 februarie 2016, Jerdchina Dina a depus în adresa Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu Zherdkin Valery cu privire la anularea deciziei ÎS „Cadastru” din 13 iunie 2006 de înregistrare a lui Zherdkin Valery în calitate de coproprietar al bunului imobil din mun. Chișinău, str. xxxxx, în devălmășie și a refuzului OCT Chișinău din 12 ianuarie 2016 privind rectificarea și radierea lui Zherdkin Valery din Registrul bunurilor imobile ca dobânditor al bunului imobil din mun. Chișinău, str. Dâmbului 32 A în devălmășie; radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile pe Zherdkyn Valery în calitate de coproprietar al bunului în devălmășie al imobilului din mun. Chișinău, str. xxxxx cu numărul cadastral xxxxx, suprafața de 173,4 m.p. ce îi aparține cu titlu de proprietate Dinei Jerdchina efectuată în baza cererii primului și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1883 din 12 iunie 2006, înregistrat la OCT Chișinău la data de 13 iunie 2006.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 07 aprilie 2007, acțiunea Dinei Jerdchina împotriva ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii: Zherdkin Valery, BC „Unibank” SA în proces de lichidare privind anularea deciziei ÎS „Cadastru” de înregistrare a lui Zherdkin Valery în calitate de coproprietar al bunului imobil din mun. Chișinău, str. xxxxx și a refuzului OCT Chișinău privind rectificarea înscrierii și radierea lui Zherdkin Valery din Registrul bunurilor imobile ca dobânditor al bunului imobil din mun. Chișinău, str. xxxxx; radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile pe Zherdkin Valery în calitate de coproprietar al bunului imobil din mun. Chișinău, str. xxxxx, s-a respins ca fiind nefondată. Hotărârea judecătorească a devenit definitivă și irevocabilă.

În acest context se aduc prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Astfel, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a stabilit deținerea de către Jerdchina Dina și Zherdkin Valery în proprietate comună bunurile constituite din: teren cu suprafața de 0,036 ha, număr cadastral xxxxx și construcție cu suprafața de 173,4 m.p., număr cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. xxxxx

Totodată, conform art. 26 alin. (1), (2) din Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. Instanța judecătorească este în drept să diferențieze cotele-părți în proprietatea în devălmășie

a soților, ținând cont de interesele unuia dintre soți și/sau de interesele copiilor minori.

Conform art. 573 din Codul civil, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale. Bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților pot fi partajate atât la divorț, cât și în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor.

Pe cale de consecință, având în vedere constatările expuse privind deținerea în proprietate comună în devălmășie la momentul emiterii prezentei hotărâri judecătorești de către Jerdchina Dina și Zherdkin Valery a bunurilor litigioase în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1), (2) din Codul familiei și art. 573 din Codul civil, instanța de recurs a apreciat ca fiind întemeiată dispunerea stabilirii cotelor-părți ideale ale părților pentru fiecare în mărime de 1/2 cotă parte din casa și terenul situate în mun. Chișinău, str. Dâmbului. 32A.

Cu referire la acțiunea reconvențională, instanța de recurs apreciază că instanța de apel just a considerat ca fiind neîntemeiată solicitarea Dinei Jerdchina privind recunoaștere dreptului de proprietate exclusiv al ei asupra imobilului. Or, după cum s-a constatat respectivele bunuri imobile aparțin cu drept de proprietate în devălmășie lui Jerdchina Dina și Zherdkin Valery.

Subsecvent, instanța de apel corect a respins și pretenția cu privire la obligarea OCT Chișinău privind radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile a lui Zherdkin Valery în calitate de coproprietar a 1/2 cotă-parte al bunului imobil ce îi aparține cu titlu de proprietate Dinei Jerdchina, întrucât lipsește temeiul legal în vederea realizării cărorva rectificări în registrul public.

Așadar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este întemeiată, emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

Nu pot fi reținute argumentele recurente, precum că bunurile imobile din litigiu aparțin cu drept de proprietate exclusivă și urmează a fi înregistrate cu drept de proprietate exclusivă după Dina Jerdchina, menționând că imobilele date au fost procurate de către aceasta ulterior încheierii contractului matrimonial din 03.04.2006, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1883 din 12.06.2006.

În acest sens instanța de recurs menționează că argumentele invocate sunt combătute de datele înscrise în Registrul bunurilor imobile, care indică deținerea în proprietate a bunului în devălmășie de către soți, înregistrat de Jerdchina Dina pe ambii soți, optând astfel pentru oferirea unui regim juridic în devălmășie.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, fiind adoptate în limitele competenței sale, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios. Astfel, se ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Jerdchina Dina, reprezentată de avocatul Gandrabur Valeriu.

Se menține decizia din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 05 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Unibank” SA în proces de lichidare împotriva lui Zherdkin Valery și SRL „MaxMarket”, intervenient accesoriu Dina Jerdchina cu privire la încasarea datoriei, stabilirea cotei-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie și a cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Zherdkin Valery și Dinei Jerdchina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexeenco Olga cu privire la stabilirea cotei-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea reconvențională depusă de Jerdchina Dina împotriva BC „Unibank” SA în proces de lichidare, Zherdkin Valery și BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă și obligarea efectuării înregistrării în Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Victor Boico

Iurie Bejenaru