

Dosarul nr. 2ra-754/2020

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud. A. Țihonschi)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea comercială „Iunalis-Agro” societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Ghenadie Rusnac și Societății comerciale „Iunalis-Agro” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „General Asigurări” societate pe acțiuni cu privire la încasarea în mod solidar, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, a fost casată integral hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 10 noiembrie 2017 Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Rusnac și Societății comerciale „Iunalis-Agro” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „General Asigurări” societate pe acțiuni cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 02 iunie 2017, pe traseul M-14, a avut loc un accident rutier în care au fost implicate autovehiculul de model „Skoda Octavia” cu nr. de înmatriculare xxxxx, condus de către Barat Veaceslav și autovehiculul de model „Ford Transit” cu nr. de înmatriculare zzzz condus de Rusnac Ghenadie.

La 05 iunie 2017, în privința lui Rusnac Ghenadie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03706557, fiind constatat de către agentul constatatator că acesta a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin.(2) Cod contravențional.

Dat fiind faptul, că Ghenadie Rusnac a invocat faptul că acesta și-a asigurat răspunderea civilă auto la CA „General Asigurări” SA, Barat Veaceslav, la data de

02 iunie 2017 s-a adresat către asiguratorul RCA solicitând achitarea despăgubirii de asigurare.

Prin răspunsul din 22 iunie 2017, CA „General Asigurări” SA l-a informat pe Barat Veaceslav referitor la faptul că se află în imposibilitate să satisfacă cererea înaintată în contextul în care la data producerii accidentului rutier, posesorul de iure al mijlocului de transport de model „Ford Transit” cu număr de înmatriculare xxxxx era SC „Iunalis-Agro” SRL, care, nu a asigurat riscul persoanelor admise la volanul mijlocului de transport deținut în locațiune prin încheierea unui contract de asigurare valabil.

În susținerea faptului că mijlocul de transport de model „Ford Transit” cu nr/î xxxxx se afla în posesia SC „Iunalis-Agro” SRL s-a făcut trimitere la Foaia de parcurs nr.LO269053 emisă de SC „Iunalis-Agro” SRL pentru perioada 01 iunie 2017 -30 iunie 2017, mijloc de transport de model „Ford Transit” cu număr de înmatriculare xxxxx, șofer Rusnac Ghenadie.

La data de 03 iunie 2017, Barat Veaceslav s-a adresat către AP „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule”, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii, gestionat de reclamant, fiind deschis dosarul de daune FVS/105/17 din 03 iulie 2017.

La 23 august 2017, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a achitat în beneficiul lui Barat Veaceslav despăgubirea de asigurare, din Fondul de Protecție al Victimelor Străzii în mărime de 59 745,19 lei, plus 2 500 de lei franșiza deductibilă achitată la cont de către Barat Veaceslav, fiind astfel formată suma transferului în mărime 62 245,19 lei.

La 25 august 2017, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a expediat către Rusnac Ghenadie și SC „Iunalis-Agro” SRL pretenție, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare achitată către Barat Veaceslav, cât și achitarea a 1 400 de lei, cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune.

Necitând la faptul că Rusnac Ghenadie și SC „Iunalis-Agro” SRL au fost puși în întârziere, recepționând la data de 19 august 2017 și respectiv la 29 august 2017 pretențiile adresate, solicitările legitime a Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule nu au fost admise, fapt pentru care au fost nevoiți să înainteze în instanța de judecată prezenta cerere.

Referitor la solicitarea cu privire la încasarea în mod solidar, în ordine de regres, de la Rusnac Ghenadie și de la SC „Iunalis-Agro” SRL a despăgubirii de asigurare în mărime de 59 745,19 lei menționează, că în conformitate cu baza de date a ÎS „CRIS Registru”, mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu nr/î xxxxx aparține lui Mironov Serghei, însă, în favoarea lui Rusnac Ghenadie figurează înregistrat contract de comodat.

Totodată, la asiguratorul RCA a fost prezentată Foaia de parcurs nr.LO269053 emisă de SC „Iunalis-Agro” SRL pentru perioada 01 iunie 2017 – 30 iunie 2017, mijloc de transport de model „Ford Transit” cu număr de înmatriculare xxxxx, șofer Rusnac Ghenadie, respectiv, perioada indicată în foaia de parcurs include și data accidentului din rutier 02 iunie 2017.

Mai mult ca atât, prin răspunsul la pretenția adresată de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, Rusnac Ghenadie a comunicat următoarele: „(... La acel moment dispunea de Poliță de Asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă cu nr.ECAI-003005440 din 24 martie 2017, asiguratul fiind Nastas Iurie, el

fiind fondator al SC „Iunalis-Agro” SRL, întreprinderea unde era angajat din 01 noiembrie 2013, așa deci asigurarea nu era pe numele său, iar posesorul de facto al autovehiculului era SC „Iunalis-Agro” SRL, el fiind doar angajat al acestei întreprinderi”.

A menționat că SC „Iunalis-Agro” SRL, în calitate de posesor al mijlocului de transport de model „Ford Transit” cu număr de înmatriculare xxxxx avea obligația pozitivă de a încheia contract de asigurare în conformitate cu prevederile Legii nr.414 din 22.12.2006, obligație care nu a fost respectată.

Pentru astfel de situații (caz neasigurat), menționează că legiuitorul a stabilit un mecanism în baza la care persoana păgubită, Barat Veaceslav a obținut în timp util despăgubire de asigurare.

A indicat că în baza cererii depuse de Barat Veaceslav, la data de 23 august 2017, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a achitat în beneficiului ultimului, unității de specialitate contractate să repare mijlocul de transport de model „Skoda Octavia” cu nr. de înmatriculare zzzzz, despăgubirea de asigurare în mărime de 59 745,19 lei, plus franșiza deductibilă în mărime de 2 500 de lei, achitată la contul Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule de către Barat Veaceslav, restituind astfel paguba survenită din culpa lui Rusnac Ghenadie și SC „Iunalis-Agro” SRL.

În condițiile speței, Rusnac Ghenadie și SC „Iunalis-Agro” SRL nu au respectat obligația pozitivă stabilită de art.4 al Legii nr.414 din 22.12.2006 și nu au asigurat riscul de utilizare a mijlocului de transport de model „Ford Transit” cu număr de înmatriculare xxxxx. Astfel încât, în contextul în care prejudiciul cauzat lui Barat Veaceslav prin utilizarea de către pârți a mijlocului de transport (neasigurat) a fost reparat de BNAA, ultimul a căpătat astfel dreptul de regres către pârți în limita sumei achitate.

Suma pretenției înaintate, în mărime de 59 745,19 lei este certă, exigibilă și scadentă, fiind confirmată prin ordinul de plată nr.693 din 23 august 2017, plătitor Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, beneficiar final Barat Veaceslav.

Potrivit fișei întocmite de colaboratorii MAI, s-a constatat prezența următoarelor deteriorări cauzate mijlocului de transport de model „Skoda Octavia” cu nr. de înmatriculare zzzzz deținut de Barat Veaceslav, precum: deteriorare totală a părții spate, caroserie deformată.

Totodată, a menționat că la instrumentarea dosarului de daune, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor inițiale, cât și la cererea lui Barat Veaceslav a fost întocmit procesul-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, fiind stabilită existența unor defecțiuni imposibil de depistat inițial. În acest context, pentru a stabili costul final de restabilire a mijlocului de transport de model „Skoda Octavia” cu nr. de înmatriculare zzzzz, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule s-a adresat către unitatea de specialitate acceptată de Barat Veaceslav, AECM Asistenta SRL, fiind emisă astfel contul-factură nr.3601-1 din 21 iulie 2017, în cadrul căreia s-a evaluat mărimea prejudiciului la suma de 62 245,19 lei, sumă care a și fost transferată de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule unității de specialitate care s-a angajat să repare mijlocul de transport al persoanei păgubite.

Referitor la solicitarea cu privire la încasarea, în mod solidar, de la Rusnac Ghenadie și de la SC „Iunalis-Agro” SRL a dobânzii de întârziere în mărime de 3

166,14 lei, reiterează reprezentantul reclamantului că la data de 19 septembrie 2017 și, respectiv, 29 septembrie 2017, Rusnac Ghenadie și SC „Iunalis- Agro” SRL au fost puși în întârziere de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule fiind informați pîrîții despre interesul legitim al reclamantului de a restitui de la persoanele responsabile de producerea prejudiciului suma despăgubirii de asigurare achitată, respectiv, la calcul a fost luată în considerare data recepționării somației, plus 7 zile calendaristice, termen oferit pentru executarea benevolă a obligației.

În contextul în care solicitarea legitimă a reclamantului din pretenție nu a fost satisfăcută, suma de 61 145,19 lei nu a fost achitată, compusă din despăgubirea de asigurare și cheltuielile suportate de instrumentare a dosarului de daune, a solicitat încasarea dobînzii de întârziere în temeiul prevederilor legale.

Referitor la solicitarea cu privire la încasarea în mod solidar, de la Rusnac Ghenadie și de la SC „Iunalis-Agro” SRL a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 1 400 de lei a menționat, că potrivit pct.35 lit.a) al Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărîrea Comisiei Naționale a Pieței Finaciare nr.19/11 din 09 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a suportat în legătură cu depunerea de către Barat Veaceslav a cererii de despăgubire cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 1 400 de lei, conform facturii eliberate de „Antifraud Agency” SRL pentru întocmirea procesului-verbal de constatare a pagubei din 10 iulie 2017; a actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a pagubei din 10 iulie 2017, nr.26/0717A din 18 iulie 2017; a procesului-verbal de constatare a pagubelor suplimentar din 26 iulie 2017 cât și a Actului de evaluare la procesul verbal de constatare a daunelor nr.26/0717A (suplimentar) din 31 iulie 2017, întocmite în temeiul art. 21 alin. (3) lit. d), e) și f) al Legii nr.414 din 22 decembrie 2006 cât și pentru elucidarea circumstanțelor accidentului rutier.

Mai mult ca atît, a menționat că cheltuielile cu pricina au fost suportate în legătură cu prejudiciul de survenirea căruia sunt culpabili pârâții, și consideră că aceste cheltuieli urmează a fi restituite inclusiv în conformitate cu art.14 Cod civil.

În factura spre plată emisă de „Antifraud Agency” SRL este indicată plata pentru dosarul de daune FVS/105/17 din 03 iulie 2017, dosar deschis de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule la cererea lui Barat Veaceslav.

A solicitat încasarea în mod solidar, în ordine de regres, de la Rusnac Ghenadie și SC „Iunalis-Agro” SRL în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a despăgubirii de asigurare în mărime de 59745,19 lei; încasarea în mod solidar, de la Rusnac Ghenadie și SC „Iunalis-Agro” SRL în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a dobînzii de întârziere în mărime de 3166,14 lei; încasarea în mod solidar, de la Rusnac Ghenadie și SC „Iunalis-Agro” SRL în beneficiul

Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 1400 de lei; încasarea în mod solidar, de la Rusnac Ghenadie și SC „Iunalis-Agro” SRL în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 2036,43 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 de lei.

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, a fost atrasă în proces Compania de Asigurări „General Asigurări” SA, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, acțiunea depusă de AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a fost respinsă.

La 04 iulie 2019, Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, reprezentat de avocatul Cotună Andrian, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, a fost casată hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost încasat de la SC „Iunalis-Agro” SRL în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” despăgubirea de asigurare în sumă de 59745,19 lei dobânda de întârziere în sumă de 3166,14 lei și cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în sumă de 1400 de lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 5983,43 de lei. Au fost respinse pretențiile Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva lui Ghenadie Rusnac cu privire la încasarea în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, cheltuielile de instrumentare a dosarului și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției sale, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 8 alin. (2) lit. f), 1398 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), art. 4 alin. (1), 8 alin. (2³), 20 alin. (5), 33 alin. (1) și (3), (8) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, pct. 35 lit. a) din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, art. 1415 alin. (1) din Codul civil, art. 118 alin. (1), 121, 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă.

Din probatoriul administrat instanța de apel a stabilit că pe data de 02 iunie 2017, pe traseul M-14, km 134+350m, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model „Ford Tranzit” cu număr de înmatriculare xxxxx condus de către Rusnac Ghenadie și automobilului de model „Skoda Octavia” cu număr de înmatriculare zzzzz, condus de către Barat Veaceslav.

Ca rezultat, automobilul de model „Skoda Octavia” cu număr de înmatriculare zzzzz, condus de către Barat Veaceslav a fost deteriorat, iar în conformitate cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03706557 întocmit la 05 iunie

2017, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Rusnac Ghenadie (f.d.125).

La momentul producerii accidentului rutier, automobilul „Ford Tranzit” cu număr de înmatriculare xxxxx a fost asigurat RCA de CA „General Asigurări” SA, fapt care se confirmă prin polița de asigurare nr.RCA1-00305440 din 24 martie 2017, asigurat fiind Nastas Iurie, și eliberată pentru un număr nedeterminat de persoane. Polița de asigurare fiind perfectată pentru persoană fizică (f.d.124).

Dat fiind faptul, că Rusnac Ghenadie a invocat că acesta și-a asigurat răspunderea civilă auto la CA „General Asigurări” SA, Barat Veaceslav, la data de 02 iunie 2017 s-a adresat către asigurator solicitând achitarea despăgubirii de asigurare.

Prin răspunsul din 22 iunie 2017, CA „General Asigurări” SA l-a informat pe Barat Veaceslav referitor la faptul că se află în imposibilitate să satisfacă cererea înaintată în contextul în care la data producerii accidentului rutier, posesorul de iure al mijlocului de transport de model „Ford Transit” cu număr de înmatriculare xxxxx a fost SC „Iunalis-Agro” SRL, care, nu a asigurat riscul persoanelor admise la volanul mijlocului de transport deținut în locațiune prin încheierea unui contract de asigurare valabil.

La 03 iulie 2017, Barat Veaceslav s-a adresat către AP „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule”, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii, fiind deschis dosarul de daune FVS/105/17 din 03 iulie 2017 (f.d.17).

La 10 iulie 2017, SRL „Antifraud Agency” a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor (f.d.28-31), ulterior la 26 iulie 2017 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor suplimentar (f.d.32-34).

Prin ordinul nr. OVS 461/17 din 23 august 2017, AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 59 745,19 lei, cu aplicarea prevederilor art. 11 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii (franșiza deductibilă în sumă de 2500 lei care a fost achitată de către persoana păgubită la contul BNAA) pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Šcoda Octavia, cu număr de înmatriculare xxxxx, urmare a producerii accidentului de circulație din 02 iunie 2017 din vina lui Rusnac Ghenadie (f.d.47).

La 23 august 2017, prin ordinul de plată nr.693, AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a achitat către unitatea de specialitate AECM Asistența SRL, în beneficiul lui Barat Veaceslav despăgubirea de asigurare în cuantum de 62245,19 lei (f.d.48).

Exercitându-și dreptul de regres, la 25 august 2017, AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a expediat în adresa lui Rusnac Ghenadie și SC „Iunalis-Agro” SRL o pretenție, prin care a solicitat recuperarea despăgubirii acordate lui Barat Veaceslav (f.d.49-50).

Pretenția a fost recepționată de către Rusnac Ghenadie și SC „Iunalis-Agro” SRL la data de 29 august 2017 (f.d.51), însă nu a fost executată.

La 01 septembrie 2017, Rusnac Ghenadie a expediat în adresa AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” răspuns la pretenție în care a relatat că este doar angajatul SC „Iunalis-Agro” SRL, iar posesorul de facto al autovehiculului este SC „Iunalis-Agro” SRL care poartă răspundere cum a fost

întocmită/achitată polița de asigurare și prin urmare SC „Iunalis-Agro” SRL urmează să restituie despăgubirea (f.d.52).

Pe cale de consecință, la 10 noiembrie 2017 Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, în persoana reprezentantului, avocat Andrian Cotună a depus cerere de chemare în judecată către Ghenadie Rusnac, și SC „Iunalis-Agro” SRL cu privire la încasarea în ordine de regres, în mod solidar, a despăguburii de asigurare.

Colegiul civil al instanței de apel a reținut că, proprietarul autovehiculului de model „Ford Tranzit” cu nr. de înmatriculare xxxxx este Mironov Serghei conform certificatului de înmatriculare din 24.03.2017 (f.d.112), iar Rusnac Ghenadie este uzufructuar conform certificatului de înmatriculare din 24 martie 2017 (f.d.111).

Conform carnetului de muncă și contractului individual de muncă (f.d.53-54, 55) Rusnac Ghenadie este angajat la SC „Iunalis-Agro” SRL din 01 noiembrie 2013 în calitate de șofer, astfel se atestă cu certitudine existența raporturilor de muncă între SC „Iunalis-Agro” SRL și Rusnac Ghenadie.

Potrivit răspunsului CA „General Asigurări” SA se confirmă că posesorul de iure al mijlocului de transport de model „Ford Transit” cu nr. de înmatriculare xxxxx la momentul producerii accidentului rutier, 02 iunie 2017 era SC „Iunalis-Agro” SRL.

Faptul posesiunii de către SC „Iunalis-Agro” SRL a mijlocului de transport de model „Ford Transit” cu nr. de înmatriculare xxxxx l-a confirmat și Rusnac Ghenadie în răspunsul la pretenția înaintată de AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” către Rusnac Ghenadie și SC „Iunalis-Agro” SRL privind recuperarea despăgubirii acordate lui Barat Veaceslav precum și prin foaia de parcurs nr. L0269053 emisă de SC „Iunalis-Agro” SRL pentru perioada 01 -30 iunie 2017, mijloc de transport de model Ford Transit cu nr. de înmatriculare xxxxx, șofer Rusnac Ghenadie, pe care se află două imprimări ale ștampilelor SC „Iunalis-Agro” SRL, semnătura conducătorului.

În această ordine de idei, Colegiul civil al instanței de apel a reținut că SC „Iunalis-Agro” SRL în calitate de posesor al mijlocului de transport de model „Ford Transit” cu nr. de înmatriculare xxxxx, în momentul comiterii accidentului rutier 02 iunie 2017, avea obligația pozitivă de a încheia contract de asigurare în conformitate cu prevederile Legii nr.414 din 22 decembrie 2006, obligație care nu a fost respectată, situație ce creează premise pentru a oferi dreptul AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” de a solicita încasarea despăgubirilor de asigurare de la ultimul, în ordine de regres.

Astfel, raportând normele legale enunțate supra la circumstanțele cauzei, instanța de apel a dedus ca întemeiată și legală pretenția înaintată de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” privind încasarea de la SC „Iunalis-Agro” SRL a despăgubirii de asigurare și necesar a fi admisă.

Totodată, instanța de apel a reținut ca fiind neîntemeiate concluziile instanței de fond referitor la faptul că automobilul de model Ford Transit cu nr. de înmatriculare xxxxx nu a fost transmis în posesiunea SC „Iunalis-Agro” SRL, iar Rusnac Ghenadie se folosea de autovehiculul dat în baza certificatului de uzufructuar, perfectat pe numele ultimului.

Instanța de apel a criticat poziția instanței de fond de neacceptare în calitate de probă a foii de parcurs nr. L0269053, invocând că din conținutul acesteia este dificil

de a stabili pentru care automobil ea a fost eliberată, dat fiind că inscripția „Ford Tranzit” cu număr de înmatriculare xxxx este efectuată cu un alt scris, ce vizual se diferă de scrisul cu care s-a completat întreaga foaia de parcurs, or, materialele cauzei atestă contrariu, și anume factura SF 66394 din 26.05.2017 confirmă procurarea de către SC „Iunalis-Agro” SRL a foii de parcurs nr. L0269053 eliberată de SC „Iunalis-Agro” SRL automobilului de model „Ford Transit” cu număr de înmatriculare xxxxx pentru a fi utilizată de Gh.Rusnac în interesul ultimului pe data de 02 iunie 2017 între orele 8.000-17.30.

Aplicând prevederile art. 617 alin. (1), 619 alin. (1) și (2), 585 Codul civil, instanța de apel a stabilit că potrivit calculului efectuat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” dobânda de întârziere pentru perioada 06.09.2017-20.12.2017 constituie suma de 3166, 14 lei.

Materialele cauzei atestă faptul că Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a suportat în legătură cu depunerea de către Barat Veaceslav a cererii de despăgubire cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 1400 lei.

În concluzie, materialele cauzei atestă cu certitudine faptul că SC „Iunalis-Agro” SRL era posesor de drept al izvorului de pericol sporit, autovehicul de model „Ford Transit” cu număr de înmatriculare xxxxx, implicat în comiterea accidentului rutier din 02 iunie 2017 urmează să ducă răspundere pentru prejudiciul cauzat de angajatul său Rusnac Ghenadie, în mărime deplină, și prin urmare Colegiul civil al instanței de apel a admite apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, a casat hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 17 iunie 2019, cu emiterea unei noi soluții de încasare de la SC „Iunalis-Agro” SRL în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” despăgubirea de asigurare în sumă de 59745,19 lei, dobânda de întârziere în sumă de 3166,14 lei și cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune în sumă de 1400 de lei.

Reieșind din faptul, că Rusnac Ghenadie era la momentul comiterii accidentului rutier 02 iunie 2017 în relații de muncă cu SC „Iunalis-Agro” SRL, fapt confirmat prin contractul individual de muncă nr.135 din 01 noiembrie 2013, copia carnetului de muncă, exclud răspunderea solidară referitor la pretențiile înaintate de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” către Rusnac Ghenadie, privind încasarea în ordine de regres a despăgubii de asigurare, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune și cheltuielilor de judecată, și ca rezultat, acest capăt de cerere a fost respins de instanța de apel.

În altă ordine de idei, dat fiind faptul că prin admiterea apelului declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” obține câștig de cauză, acestuia urmează a i se compensa și cheltuielile de judecată în sumă de 5983,43 de lei.

La 27 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SC „Iunalis-Agro” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material.

A susținut că instanța de apel în decizia emisă se referă la prevederile art. 1410 alin. (1) și (2) Codul civil și la prevederile art. 4 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, însă în mod eronat a stabilit că foaia de parcurs, completată ulterior accidentului rutier de către Rusnac Ghenadie incorect la solicitarea reprezentanților companiei de asigurări este un contract de locațiune, iar conform prevederilor art. 875 și 876 din Codul civil, în redacția până la 01 martie 2019 stipulează expres noțiunea contractului de locațiune.

De asemenea, instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 2 și art. 8 alin. (2³) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicul din care rezultă că posesorul pericolului sporit trebuie să fie în posesiunea autovehiculului doar în baza un contract de locațiune sau alt titlu prevăzut de lege și nu doar în baza unor declarații a șoferului date sub presiunea reprezentantului companiei de asigurări și nu în baza unei foi de parcurs completate ulterior cazului accidentului rutier.

În speță, instanța de apel nu a stabilit nici un contract de locațiune sau alt titlu prevăzut de lege, translativ de folosință sau dispoziție, ci în mod eronat a egalat foaia de parcurs nr. LO269053 nulă cu contract de locațiune.

La fel, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile titlului II și III din Instrucțiunea privind completarea și prelucrarea foii de parcurs pentru autoturisme, aprobată prin Ordinul Departamentului Analize Statistice și Sociologice al Republicii Moldova nr. 108 din 17 decembrie 1998.

A mai susținut că instanța de apel a apreciat probele în mod arbitrar, fără a le examina pe toate, ci doar a selectat probele prezentate de către apelant și nu a examinat în cumul toate probele prezentate de ambele părți, și prin urmare instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele deduse judecării și în consecință a admis erori grave în aprecierea probatorului administrat.

Prin notificarea din 24 februarie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și l-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 04 mai 2020 Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și Compania de Asigurări „General Asigurări” societate pe acțiuni au depus referințe prin care au solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost emisă la 05 decembrie 2019.

Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia deciziei la 27 decembrie 2019. La 31 decembrie 2019 SC „Iunalis-Agro” SRL, reprezentat de avocatul Nicolae Stroncea, a recepționat copia deciziei instanței de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 125, vol. II).

În circumstanțele date, recursul declarat de SC „Iunalis-Agro” SRL la 17 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, este depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Iunalis-Agro” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22

martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Iunalis-Agro” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea comercială „Iunalis-Agro” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru