

Dosarul nr. 2rci-10/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. O. Cojocaru)

DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății Comerciale „Rouviz” Sotate cu Răspundere Limitată, în procedura simplificată a falimentului – Radu Demcenco,

în cauza de insolabilitate, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Rouviz”, în procedura simplificată a falimentului –Radu Demcenco, cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Societății cu Răspundere Limitată „Rouviz” – Rodica Anghel (Racoveț),

împotriva încheierii din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Rouviz”, în procedura simplificată a falimentului –Radu Demcenco privind explicarea hotărârii din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Rouviz”, în procedura simplificată a falimentului – Radu Demcenco, a depus în instanța de insolabilitate, cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului Sotatea cu Răspundere Limitată „Rouviz”, solicitând admiterea cererii și tragerea la răspundere subsidiară a conducătorului și unicului asociat al societății - Rodica Anghel (Racoveț), cu încasarea sumei de 194311,45 lei de la Rodica Anghel (Racoveț) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Rouviz”.

Prin hotărârea din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Rouviz”, în procedura simplificată a falimentului, Radu Demcenco privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății, în procedura simplificată a falimentului - Rodica Anghel (Racoveț) și s-a încasat de la Rodica Anghel (Racoveț) suma de 150 000 lei. S-a încasat de la Rodica Anghel (Racoveț) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4 500 de lei. În rest cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Rouviz”, în procedura simplificată a falimentului, Radu Demcenco privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului Societății cu Răspundere

Limitată „Rouviz” – Rodica Anghel (Racoveț) în sumă de 44 311,45 de lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Rodica Anghel (Racoveț), prin intermediul avocatului Adrian Crețu și s-a menținut hotărârea din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 octombrie 2019 lichidatorul Societății Comerciale „Rouviz” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura simplificată a falimentului – Radu Demcenco a depus cerere de explicare a hotărârii din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Rouviz”, în procedura simplificată a falimentului – Radu Demcenco privind explicarea hotărârii din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 decembrie 2019 prin intermediul poștei electronice, lichidatorul Societății Comerciale „Rouviz” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura simplificată a falimentului – Radu Demcenco a declarat recurs împotriva încheierii din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu soluționarea pricinii în fond.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, nu este de acord cu motivarea instanței inferioare, deoarece cererea privind explicarea hotărârii se încadrează perfect în limitele art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă și se referă la limitele executării prestației. Or, limitele executării hotărârii nu sunt certe, din cauza admiterii parțiale a cerințelor de tragere la răspundere subsidiară. Or, ar fi inechitabil față de debitor să scadă din datorie suma deja achitată, atâta timp cât instanța instanța de insolabilitate a admis parțial cerințele de tragere la răspundere subsidiară.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării ei.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de insolabilitate a fost expediată în adresa participanților la 6 decembrie 2019, însă careva date despre recepționarea acesteia nu se atestă.

Prin urmare, recursul din 20 decembrie 2019, este declarat în termen.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către lichidatorul Societății Comerciale „Rouviz” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura simplificată a falimentului – Radu Demcenco urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele dosarului denotă că prin hotărârea din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă parțial cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Rouviz”, în procedura simplificată a falimentului, Radu Demcenco privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății, în procedura simplificată a falimentului - Rodica Anghel (Racoveț) și s-a încasat de la Rodica Anghel (Racoveț) suma de 150 000 lei. S-a încasat de la Rodica Anghel (Racoveț) în beneficiul

statului taxa de stat în sumă de 4 500 de lei. În rest cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Rouviz”, în procedura simplificată a falimentului, Radu Demcenco privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Rouviz” – Rodica Anghel (Racoveț) în sumă de 44 311,45 de lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.44-49).

La data de 31 octombrie 2019 lichidatorul Societății Comerciale „Rouviz” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura simplificată a falimentului – Radu Demcenco a depus cerere de explicare a hotărârii din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în ceea ce privește suma finală restantă față de creditorii societății insolubile conform hotărârii din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.81).

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În contextul dat, instanța de recurs notează că conform normei de drept sus citate, solicitantul poate cere instanței de judecată care a pronunțat hotărârea să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile în care dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare explicații privind înțelesul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii.

Deci, se are în vedere, caracterul neclar sau contradictoriu al mențiunilor din dispozitiv, scopul acestei proceduri fiind în clarificarea dispozitivului, astfel să nu existe dificultăți la executare.

Instanța de recurs apreciază ca fiind justă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind explicarea hotărârii din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Or, aceasta nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea, în condițiile în care actul judecătoresc adoptat nu cuprinde dispoziții contradictorii, constatările expuse fiind certe, exprese, clare și nu lasă loc interpretărilor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră argumentele indicate de către lichidatorul Societății Comerciale „Rouviz” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura simplificată a falimentului – Radu Demcenco în cererea de recurs, ca fiind declarative și lipsite de suport juridic.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți într-o susținere poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălanivvs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă celor invocate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății Comerciale „Rouviz” Sotietate cu Răspundere Limitată, în procedura simplificată a falimentului – Radu Demcenco.

Se menține încheierea din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza de insolvență, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Rouviz”, în procedura simplificată a falimentului –Radu Demcenco, cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Societății cu Răspundere Limitată „Rouviz” – Rodica Anghel (Racoveț).

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu