

Dosar nr. 2r-63/20

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni (jud. A.Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N.Budăi, V.Sîrbu, I.Muruianu)

D E C I Z I E

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

examinând cererea de recurs depusă de Ion Plugaru și Zinaida Plugaru, reprezentați de avocatul Procopie Zaharia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „First Financing Group” împotriva lui Ion Plugaru cu privire la încasarea datoriei,

cererea reconvențională depusă de Ion Plugaru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „First Financing Group”, intervenienți accesorii Viorel Plugaru și Gottlieb Baruch Arie cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului ipotecat și stabilirea datoriilor debitorilor,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 august 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „First Financing Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Plugaru cu privire la încasarea datoriei.

La 7 august 2015, Ion Plugaru a depus cerere reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată „First Financing Group”, intervenienți accesorii Viorel Plugaru și Gottlieb Baruch Arie cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului ipotecat și stabilirea datoriilor debitorilor.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2016 a Judecătoriei Ialoveni, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „First Financing Group” împotriva lui Ion Plugaru; s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Ion Plugaru; s-a stabilit lipsa datoriilor lui Ion Plugaru față de Societatea cu Răspundere Limitată „First Financing Group” conform contractului de împrumut nr. p54/09 din 5 noiembrie 2009; s-a stabilit datoria lui Ion Plugaru față de Societatea cu Răspundere Limitată „First Financing Group” conform contractului de împrumut nr. p53/09 din 5 noiembrie 2009 în sumă de 28 933,99

dolari USD; s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională în partea constatării nulității contractului din 18 iunie 2013 privind vânzarea-cumpărarea obiectelor ipotecate.

Prin decizia din 7 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ion Plugaru; s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „First Financing Group”; s-a casat hotărârea din 15 noiembrie 2016 a Judecătoriei Ialoveni și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „First Financing Group” și s-a încasat de la Ion Plugaru suma de 28 933,99 dolari USD, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 23 550 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 35 000 de lei; s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Ion Plugaru.

Prin încheierea din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Plugaru Ion, prin intermediul avocatului Ina Pușcaș.

La 18 iunie 2019, Ion Plugaru și Zinaida Plugaru au depus cerere de revizuire a împotriva deciziei din 7 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea deciziei cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Plugaru și Zinaida Plugaru.

La 9 decembrie 2019, Ion Plugaru și Zinaida Plugaru, reprezentați de avocatul Procopie Zaharia au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs, invocând prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă au menționat că cauza a fost examinată fără a fi atrasă în proces Zinaida Plugaru care este parte la acordul adițional nr. 2 din 29 martie 2010 la contractul de împrumut pf54/9 din 5 noiembrie 2009, astfel fiind emisă o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost atrase în proces.

Instanța de apel s-a referit la acordurile adiționale nr. 4 din 9 septembrie 2010 și nr. 5 din 11 octombrie 2010 la contractul de împrumut nr. pf54/09 din 5 noiembrie 2009, însă, aceste acorduri sunt la contractul de împrumut nr. pf53/09 încheiate cu Viorel Plugaru, care la fel nu a fost atras în proces.

Au relatat că, în rezultatul auditului suplimentar s-a constatat un șir de prevederi ilegale în privința contractelor de împrumut încheiate de Societatea cu Răspundere Limitată „First Financing Group” cu Ion Plugaru și Viorel Plugaru. Neconformarea cu obligațiunile contractuale asumate de către Societatea cu Răspundere Limitată „First Financing Group” în baza contractului de împrumut nr. 53/2009 din 5 noiembrie 2009 și expunerea riscurilor prin semnarea unor acorduri adiționale în mod unilateral cu Viorel Plugaru, au dus la exproprierea debitorilor Ion Plugaru și Zinaida Plugaru.

Au considerat că, au fost prezentate suficiente temeiuri în cererea de revizuire din 18 iunie 2019, completată prin cererea din 17 august 2019, prin prisma art. 449 lit. b) și lit. c) Cod de procedură civilă, care nu au fost apreciate și elucidate corect, iar în consecință prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire a fost declarată inadmisibilă.

Au solicitat Ion Plugaru și Zinaida Plugaru, reprezentați de avocatul Procopie Zaharia admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 26 noiembrie 2019, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 11 decembrie 2019 (vol.IV, f.d.109).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au depus cererea de recurs la data de 11 decembrie 2019, în interiorul termenului.

La 22 ianuarie 2020, în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „First Financing Group”, reprezentată de avocatul Igor Calian s-a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Ion Plugaru și Zinaida Plugaru împotriva încheierii din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la 18 iunie 2019 Ion Plugaru și Zinaida Plugaru au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 7 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Plugaru și Zinaida Plugaru.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea cererii de revizuire, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău în sensul că temeiurile invocate de Ion Plugaru și Zinaida Plugaru în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și nu poate fi interpretat ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

În cazul în care se invocă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, descoperirea înscrisurilor probatoare care au fost reținute de un participant la proces, se are în vedere situația în care la data pronunțării hotărârii atacate, instanța nu a avut în vedere anumite înscrisuri, deoarece nu au putut fi înfățișate de părți din motive independente de voința lor, înscrisuri care în mod vădit erau de natură să schimbe soluția dată. Este necesar ca înscrisul invocat pentru revizuire să fie determinant, în sensul că dacă ar fi fost cunoscut de instanță cu ocazia judecării pricinii, soluția ar fi putut fi alta de cât cea pronunțată.

Ion Plugaru și Zinaida Plugaru nu au probat și a nu au prezentat aceste înscrisuri, care în viziunea sa constituie circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Referitor la argumentul invocat de către Ion Plugaru și Zinaida Plugaru în raport cu prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantii trebuie să probeze că hotărârea, a cărei revizuire o solicită, le lezează drepturile sale.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana, care nu a fost implicată în proces, este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanelor neimplicate în prezenta cauză le-au fost încălcate aceste drepturi.

Mai mult decât, prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru

obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca v. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sânt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ion Plugaru și Zinaida Plugaru, reprezentați de avocatul Procopie Zaharia și de a menține încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ion Plugaru și Zinaida Plugaru, reprezentați de avocatul Procopie Zaharia.

Se menține încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „First Financing Group” împotriva lui Ion Plugaru cu privire la încasarea datoriei, cererea reconvențională depusă de Ion Plugaru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „First Financing Group”, intervenienți accesorii Viorel Plugaru și Gottlieb Baruch Arie cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului ipotecat și stabilirea datoriilor debitorilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Galina Stratulat

Nicolae Craiu