

D E C I Z I E

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani, reprezentată de avocatul Vitalie Șlehtițki,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Straciuc împotriva Primăriei satului Corlăteni, raionul Râșcani, intervenient accesoriu Tatiana Straciuc, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost casată integral hotărârea primei instanțe, cu adoptarea unei decizii noi de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 03 septembrie 2018 Ion Straciuc, prin intermediul avocatului Tatiana Guțu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Corlăteni, raionul Râșcani, intervenient accesoriu Tatiana Straciuc, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 02 martie 2018 pe numele său și a Tatiane Straciuc a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr.13, iar la 24 aprilie 2018 a fost eliberată și autorizația de construire nr.11.

La 21 iunie 2018 de către Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani în adresa sa a fost expediată pentru informare dispoziția nr. 31 din 19 iunie 2018 „Cu privire la anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire”. Astfel, actele permissive au fost anulate în baza art. 29 și art. 32 din Legea cu privire la administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, fără însă a fi specificat alineatul și litera din aceste articole.

A menționat că art. 29 din Legea cu privire la administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 nu atestă împuternicirea dată primarului de a anula certificatul de urbanism pentru proiectare, precum și autorizația de construire.

La 19 iulie 2018 a expediat în adresa Primăriei satului Corlăteni, raionul Râșcani o cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea dispoziției nr. 31 din 19 iunie 2018 „Cu privire la anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire”, semnată de către Primarul satului Corlăteni. Cererea prealabilă a fost recepționată de către Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani la 23 iulie 2018, însă a fost lăsată fără răspuns.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din data de 09.07.2010, autorizația de construire se emite în baza cererii, în cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. Astfel, actul normativ în cauză prevede împuternicirile autorităților publice locale la emiterea actelor privind autorizarea lucrărilor de construcție sau de desființare a acestora și nu de anulare a lucrărilor de construcție sau de funcționare a unui asemenea act.

Totodată controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, care este în drept să organizeze controale complexe cu participarea reprezentanților organelor specializate de control de stat, conform Hotărârii Guvernului nr. 862 din 26 iulie 2004. Prin urmare, actul administrativ contestat și anume dispoziția Primăriei satului Corlăteni, raionul Râșcani nr. 31 din 19 iunie 2018, cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 13 din 02 martie 2018 și autorizației de construire nr. 11 din 24 aprilie 2018 privind proiectarea și construirea unei case de locuit D+P+1E+M din XXX, beneficiar Straciuc Ion și Straciuc Tatiana, a fost emisă contrar prevederilor legii și anume autoritatea emitentă a actului administrativ nu era investită cu dreptul de a emite un asemenea act administrativ.

Așa cum este de competența Agenției pentru Supraveghere Tehnică intervenirea în cazul în care sunt depistate încălcări ale legislației, ori abateri de la documentația de proiect sau materialelor ce nu corespund standardelor, rezultă că dispoziția Primăriei satului Corlăteni, raionul Râșcani nr. 31 din 19 iunie 2018, cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.13 din 02 martie 2018 și autorizației de construire nr. 11 din 24 aprilie 2018 este emisă de un organ necompetent.

Certificatul de urbanism și autorizația de construire au fost eliberate în conformitate cu legislația în vigoare, pentru obținerea lor au fost depuse toate actele necesare și au fost achitate taxele respective. La fel, în baza certificatului de urbanism nr. 13 din 02 martie 2018 și autorizației de construire nr. 11 din 24 aprilie 2018 s-au comandat lucrările către SRL „Blex-Grup”. În perioada 24 aprilie 2018 – 27 aprilie 2018 s-au efectuat lucrări în sumă de 27 660 lei, iar pentru perioada 25 mai 2018 – 26 mai 2018, s-au efectuat lucrări în sumă de 24 000 de lei. Pentru executarea lucrărilor de construcție s-au suportat cheltuieli imense, iar stoparea lucrărilor în baza dispoziției nr. 31 din 19 iunie 2018 cauzează prejudicii morale și materiale în proporții deosebit de mari.

A solicitat reclamantul constatarea inacțiunii Primăriei satului Corlăteni, raionul Râșcani la examinarea cererii prealabile depuse de Ion Straciuc privind anularea dispoziției nr. 31 din 19 iunie 2018 „Cu privire la anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire”, anularea dispoziției nr. 31 din 19 iunie 2018 „Cu privire la anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire” emisă de Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani, cât și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani cererea înaintată de către avocatul Vitalie Șleahțișki, în interesele Primăriei satului Corlăteni, raionul Râșcani, cu privire la excepția de tardivitate, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 62-63).

Prin hotărârea din 05 aprilie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani, acțiunea înaintată de Ion Straciuc împotriva Primăriei satului Corlăteni, raionul Râșcani privind anularea dispoziției primarului satului Corlăteni nr. 31 din 19 iunie 2018 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost casată integral hotărârea din 05 aprilie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani și s-a emis o decizie nouă prin care s-a dispus anularea dispoziției primarului satului Corlăteni, raionul Râșcani nr.31 din 19 iunie 2018 cu privire la anularea certificatului de urbanism nr.13 din 02 martie 2018 și autorizației de construcție nr.11 din 24 aprilie 2018.

S-a încasat de la Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani în beneficiul lui Ion Straciuc cheltuielile de judecată în mărime de 5000 de lei.

La 21 ianuarie 2020 Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani, reprezentată de avocatul Vitalie Șleahțișki, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți ca fiind nefondată, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie menținută hotărârea din 05 aprilie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani.

În motivarea recursului a indicat că decizia contestată este neîntemeiată, la emiterea căreia nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, s-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea. Totodată, instanța de apel a apreciat probele administrate la dosar în mod arbitrar, generând soluționarea greșită a apelului, fapt care în rezultat a dus la încălcarea drepturilor și intereselor fundamentale ale Primăriei satului Corlăteni, raionul Râșcani.

A menționat că Primăria satului Corlăteni prin emiterea dispoziției nr.31 din 19 iunie 2018 de fapt a executat prescripția Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr.182-06 din 18 iunie 2018, iar instanța de apel a ignorat prevederile art. 177 alin. (2) lit. j) Codul contravențional, potrivit cărora prescripțiile Agenției pentru Supraveghere Tehnică poartă caracter obligatoriu de executare, iar persoanele vizate pentru neexecutarea prescripțiilor indicate poartă răspundere contravențională.

La caz, dacă Ion Straciuc a considerat că a fost vătămat în drepturi urma să conteste prescripția Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr.182-06 din 18 iunie 2018, care i-a fost adusă la cunoștință și nu actul de executare care de fapt este dispoziția Primăriei Corlăteni nr. 31 din 19 iunie 2018.

A relatat că examinând apelul, instanța de apel urma să verifice obiectul și temeiul acțiunii, să determine natura litigiului, să verifice argumentele atât a apelantului, cât și a intimatului, fapt ce nu a fost respectat de către instanța de apel.

Prin referința expediată la 19 februarie 2020 (data de pe plicul poștal) și înregistrată la 21 februarie 2020, intimatul Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a deciziei din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

A menționat că în cazul depistării temeiurilor sistării/anulării autorizației de construire anume Agenția pentru Supraveghere Tehnică urma să emită actul

administrativ, dar nu primarul satului Corlăteni, raionul Râșcani, care de fapt nu dispune de atribuțiile respective (f.d. 176-178).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Respectiv, procedura de contencios administrativ dedusă judecății în prezenta speță urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, pe când în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ, și anume, a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 01 aprilie 2019).

Conform articolului 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, la demararea căii de atac a fost respectat termenul prevăzut de articolul 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, deoarece hotărârea Curții de Apel Bălți datează cu 24 decembrie 2019, a fost recepționată de către avocatul recurentului Vitalie Șleahțișki la 16 ianuarie 2020, iar de către Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani la 17 ianuarie 2020 (f.d. 160, verso; 164), recursul fiind depus la 21 ianuarie 2020 (f.d. 164-167), în termenul stabilit de lege.

Prin încheierea din 11 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost numită examinarea recursului declarat de Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani, în complet de 5 judecători (f.d. 179).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani, reprezentată de avocatul Vitalie Șleahțișki, este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei

instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Colegiul nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurente Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani, reprezentată de avocatul Vitalie Șleahitișki, au fost expuse cu suficientă claritate.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Din materialele cauzei rezultă cert că la 02 martie 2018 Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani a eliberat lui Ion Straciuc și Tatiana Straciuc certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 13, pentru construcția casei de locuit D+P+1E+M pe adresa XXX (f.d. 8).

Ulterior, la 24 aprilie 2018 Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani a eliberat lui Ion Straciuc și Tatiana Straciuc autorizație de construire nr. 11, pentru construcția casei de locuit D+P+1E+M pe adresa XXX, conform proiectului elaborat (f.d. 10).

La 18 iunie 2018 Agenția pentru Supraveghere Tehnică a emis prescripția nr.182-06, prin care Direcția Supraveghere Tehnică „Nord” a Agenției pentru Supraveghere Tehnică în persoana inspectorilor principali Vadim Fotescu și Mihail Bejenari, a solicitat primarului satului Corlăteni, raionul Râșcani anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.13 din 02 martie 2018 din motivul că aceasta nu cuprinde prescripții și elemente privind:

a) regimul juridic al imobilului/terenului, cu referire la: situarea terenului în intravilan sau în extravilan, extrasele din documentația de urbanism, care instituie un regim special asupra imobilului/terenului (zone protejate, interdicții temporare sau definitive de construire, zone declarate de interes public, monumente de arhitectură etc.), statutul de monument al imobilului sau al zonei de construire în care se solicită proiectarea;

b) regimul economic al imobilului/terenului, cu referire la: reglementările fiscale specifice localității sau zonei respective;

c) regimul tehnic al imobilului/terenului, cu referire la: echiparea cu rețele edilitare (în certificat fiind indicat doar energia electrică), lucrările conexe de interes public necesare funcționării obiectului, construcțiile sau rețelele edilitare supuse demolării sau strămutării din zona periculoasă a șantierului;

d) regimul arhitectural-urbanistic cu referire la capacitatea construcției preconizate, dimensiunile și suprafețele parcelelor, alinierea terenului și a construcțiilor față de străzile adiacente și distanțele dintre construcții și proprietățile vecine, aspectul construcției (expresivitate arhitecturală, echilibru compozițional, finisaje etc.), circulația pietonilor și a autovehiculelor, accesele și parcajele necesare, coeficientul de utilizare a terenului.

Totodată s-a solicitat anularea și a autorizației de construire nr. 11 din 24 aprilie 2018 eliberată pe numele lui Ion Straciuc și Tatiana Straciuc, deoarece a fost eliberată cu încălcarea prevederilor planului urbanistic zonal, aprobat prin decizia Consiliului comunei Corlăteni nr.08-01 din 24 noiembrie 2000, și anume contrar

capitolului 3 al Planului menționat nu au fost executate studii geotehnice sub fiecare casă de locuit cu 2 și mai multe niveluri.

Pentru executarea prescripției înaintate, primarului satului Corlăteni, raionul Râșcani a fost acordat termenul de 10 zile, menționându-se că în caz contrar survine răspunderea contravențională în conformitate cu art. 177 alin. (2) lit.j) Cod contravențional (f.d. 13).

Drept urmare, în scopul executării Prescripției Direcției Supraveghere Tehnică „Nord” a Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 182-06 din 18 iunie 2018 primarul satului Corlăteni, raionul Râșcani a emis dispoziția nr. 31 din 19 iunie 2018, prin care a dispus anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 13 din 02 martie 2018 emis pe numele lui Straciuc Ion și Straciuc Tatiana și anularea autorizației de construire nr. 11 din 24 aprilie 2018 emisă pe numele lui Straciuc Ion și Straciuc Tatiana (f.d. 12).

Dispoziția nr. 31 din 19 iunie 2018 a primarului satului Corlăteni, raionul Râșcani a fost expediată în adresa lui Ion Straciuc și Tatiana Straciuc la 19 iunie 2018, fiind recepționată de către ultimii la 21 iunie 2018 (f.d. 11).

Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu s-a adresat către Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani cu cererea prealabilă, prin care a solicitat revocarea dispoziției nr. 31 din 19 iunie 2018 emisă de către Consiliul sătesc Corlăteni, ca fiind emisă contrar prevederilor legii (f.d. 14-15).

Cererea prealabilă a fost recepționată de către Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani la 23 iulie 2018 (f.d. 15, verso), însă răspuns la cererea prealabilă Ion Straciuc nu a primit.

În rezultat, la 23 august 2018 (data de pe plicul poștal), Ion Straciuc, prin intermediul avocatului Tatiana Guțu, a expediat în adresa instanței de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Corlăteni, raionul Râșcani, intervenient accesoriu Tatiana Straciuc, cu privire la anularea dispoziției nr. 31 din 19 iunie 2018 (f.d. 4-6), cererea fiind înregistrată în instanță la 03 septembrie 2018.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Drochia, sediul Râșcani prin hotărârea din 05 aprilie 2019 a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Ion Straciuc (f.d. 85, 96-98).

Pentru a decide astfel prima instanță a constatat că Direcția Supraveghere Tehnică „Nord” a Agenției pentru Supraveghere Tehnică prin prescripția nr. 182-06 din 18 iunie 2018, a solicitat Primarului satului Corlăteni în termen de 10 zile să anuleze certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 13 din 02 martie 2018 și Autorizația de construcție nr.11 din 24 aprilie 2018 din motiv că certificatul de urbanism nu cuprinde unele prescripții și elemente, iar Autorizația de construcție nr. 11 din 24 aprilie 2018 a fost eliberată cu încălcarea prevederilor planului urbanistic zonal, aprobat prin decizia Consiliului comunei Corlăteni nr. 08-01 din 24 noiembrie 2000.

Primarul satului Corlăteni, prin dispoziția nr. 31 din data de 19 iunie 2018, s-a conformat cerințelor expuse în prescripția nr. 182-06 din 18 iunie 2018 de către Direcția Supraveghere Tehnică „Nord” a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, care în urma efectuării controlului a stabilit abateri la emiterea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.13 din 02 martie 2018 și a Autorizației de construcție nr.11 din 24 aprilie 2018.

Astfel, instanța a concluzionat că actul administrativ contestat a fost emis în conformitate cu prevederile legale și de către o autoritate competentă, care este investită de a emite certificat de urbanism și autorizație de construire și tot această autoritate este în drept de a le anula, acțiunea înaintată de către Straciuc Ion fiind respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost casată integral hotărârea din 05 aprilie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani și s-a emis o decizie nouă prin care s-a dispus anularea dispoziției primarului satului Corlăteni, raionul Râșcani nr.31 din 19 iunie 2018 cu privire la anularea certificatului de urbanism nr.13 din 02 martie 2018 și autorizației de construcție nr.11 din 24 aprilie 2018.

S-a încasat de la Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani în beneficiul lui Ion Straciuc cheltuielile de judecată în mărime de 5000 de lei (f.d. 149, 150-159).

Instanța de apel a reținut că reieșind din pct. 4 și pct. 27 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996, Agenția pentru Supraveghere Tehnică dispune de dreptul de a controla respectarea procedurii de eliberare a certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire/desființare și dispune de dreptul de a le sista sau suspenda, iar Primarul satului Corlăteni, raionul Râșcani nu este împuternicit cu astfel de atribuții, dispoziția contestată fiind emisă cu încălcarea competenței, or în cazul depistării temeiurilor sistării/anulării autorizației, anume Agenția pentru supraveghere Tehnică urma să emită actul administrativ.

Instanța a constatat că decizia nr. 31 din 19 iunie 2018 „Cu privire la anularea Certificatului de urbanism și Autorizației de construcție” a fost întemeiată în baza art. 29 și art. 32 a Legii administrației publice locale or, primarul în lipsa competenței a exercitat controlul legalității autorizațiilor de construire și a dispus anularea acestora, fapt care în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) lit. b) a Legii contenciosului administrativ constituie temei de anulare a dispoziției Primarului satului Corlăteni nr.31 din 19 iunie 2018, ca fiind emisă cu depășirea competenței.

Instanța a apreciat ca inacceptabile alegațiile Primarului satului Corlăteni precum că temeiul legal de anulare a Certificatului de urbanism nr. 1 din 02 martie 2018 și a Autorizației de construire nr. 11 din 24 aprilie 2018 a fost prescripția nr.182-06 din 18 iunie 2018 emisă de Direcția Supraveghere Tehnică „Nord” a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, deoarece doar ultima este înzestrată cu dreptul de a verifica legalitatea emiterii acestor acte și tot ea dispune de dreptul de a le anula, respectiv actul administrativ urma a fi emis anume de Agenția pentru Supraveghere tehnică și nu de Primarul satului Corlăteni, raionul Râșcani.

Judecând cauza în ordine de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu aprecierea greșită a circumstanțelor cauzei și interpretarea eronată a normelor de drept material, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 21 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, certificatele de urbanism și autorizația de construire/desființare se emit de către primarii municipiilor, orașelor,

comunelor și satelor pentru construcții (lucrări de construcție/desființare) de orice destinație și tip de proprietate.

Totodată Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010 prevede procedura de eliberare a certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire, actele care necesită să fie prezentate de beneficiar, cât și elementele obligatorii care urmează să se conțină în certificatul de urbanism și autorizația de construire.

Conform pct. 4 al Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, conform prevederilor Legii nr.721-XIII din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții.

Conform pct. 8, 9, 10 al Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996, controlul de stat al calității în construcții se efectuează la toți subiecții implicați în procesul de construcție – investitori, proiectanți, executanți, proprietari de construcții, producători și furnizori de materiale și articole pentru construcții.

În cadrul autorităților administrației publice locale se verifică corespunderea construcțiilor autorizate cu documentația urbanistică aprobată.

Controlul de stat al calității în construcții se efectuează în următoarele direcții (activități): a) urbanism și amenajarea teritoriului; b) proiectarea construcțiilor; c) executarea construcțiilor și lucrărilor de construcții/ reparații; d) producerea și furnizarea materialelor pentru construcții; e) exploatarea, utilizarea și postutilizarea construcțiilor.

Controlul de stat al calității în construcții se efectuează diferențiat la toate fazele de executare și utilizare a construcțiilor – concepere, proiectare, autorizare, executare, exploatare, postutilizare, la fazele determinante și la producerea materialelor și articolelor pentru construcții.

Conform pct. 27 lit.a) al Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect, sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele: a) înmânarea prescripției subiectului controlat cu cerințe de lichidare a neconformităților.

Astfel, Direcția Supraveghere Tehnică „Nord” a Agenției pentru Supraveghere Tehnică în urma controlului efectuat a emis prescripția nr.182-06 din 18 iunie 2018, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.13 din 02 martie 2018 din motivul că aceasta nu cuprinde prescripții și elemente necesare, cât și anularea autorizației de construire nr.34 din 24 aprilie 2018 eliberată pe numele lui Ion Straciuc și Tatiana Straciuc, deoarece a fost eliberată cu încălcarea prevederilor planului urbanistic zonal, aprobat prin decizia Consiliului comunei Corlăteni nr.08-01 din 24 noiembrie 2000, anume nefiind executate studiile geotehnice sub fiecare casă de locuit cu 2 și mai multe niveluri. Pentru executarea

prescripției înaintate, primarului satului Corlăteni, raionul Râșcani a fost acordat termenul de 10 zile, menționându-se că în caz contrar survine răspunderea contravențională în conformitate cu art. 177 alin. (2) lit. j) Cod contravențional (f.d. 13).

Conform art. 26 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din data de 09.07.2010, responsabilitatea pentru emiterea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire/desființare revine solidar semnatarilor acestora, iar potrivit art. 177 alin. (2) lit.j) Cod contravențional, prescripțiile Agenției pentru Supraveghere Tehnică poartă caracter obligatoriu de executare, iar persoanele vizate pentru neexecutarea prescripțiilor indicate poartă răspundere contravențională.

Prin urmare, în scopul executării Prescripției Direcției Supraveghere Tehnică „Nord” a Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 182-06 fin 18 iunie 2018, care are caracter obligatoriu, primarul satului Corlăteni, raionul Râșcani a emis dispoziția nr.31 din 19 iunie 2018, prin care a dispus anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 13 din 02 martie 2018 și autorizației de construire nr. 11 din 24 aprilie 2018 emise pe numele lui Straciuc Ion și Straciuc Tatiana (f.d. 12).

În această conjunctură, instanța de recurs analizând materialele dosarului, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră întemeiată concluzia primei instanțe că, dispoziția primarului nr. 31 din 19 iunie 2018 „Cu privire la anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire” contestată de către Ion Straciuc, a fost emisă în conformitate cu prevederile legale, de către o autoritate competentă, care este investită cu dreptul de a emite certificatul de urbanism și autorizația de construire, respectiv investită și cu dreptul de anulare a acestora, în cazul depistării încălcării legislației la eliberarea actelor menționate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind greșită concluzia instanței de apel că, reieșind din prevederile pct. 27 al Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, dispune de dreptul de a controla respectarea procedurii de eliberare a certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire/desființare și dispune de dreptul de a le sista sau suspenda, iar în cazul depistării temeiurilor sistării/anulării autorizației nominalizate, anume Agenția pentru Supraveghere Tehnică urma să emită actul administrativ.

Instanța de recurs conchide că instanța de apel în mod eronat a concluzionat referitor la dreptul Agenției pentru Supraveghere Tehnică de a emite actul administrativ privind anularea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire/desființare în cazul depistării temeiurilor or, potrivit pct. 27 al Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect, sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de

control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele:

a) înmînarea prescripției subiectului controlat cu cerințe de lichidare a neconformităților;

b) sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare;

c) sistarea producerii, furnizării și utilizării materialelor și articolelor pentru construcții care nu corespund cerințelor standardelor;

d) adresarea unui demers către comisia de atestare a specialiștilor în domeniul construcțiilor de a suspenda sau anula certificatul de atestare a dirigintelui de șantier și responsabilului tehnic, care au admis încălcarea legislației și normelor în construcții sau a soluțiilor tehnice ale proiectului;

e) întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravențiilor administrative pentru aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul cu privire la contravențiile administrative.

Prin urmare, este evident că atribuțiile inspectorului, responsabil de control, sunt expres indicate în pct. 27 al Regulamentului, însă atribuția de a anula actele permissive – certificatul de urbanism și autorizația de construire nu se regăsește în listă.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind greșită și concluzia instanței de apel referitor la lipsa competenței primarului satului Corlăteni, raionul Râșcani de a exercita controlul legalității autorizației de construire și a dispune anularea acesteia.

În consecință, se constată că instanța de apel a emis o soluție greșită, pe când instanța de fond în mod temeinic și legal a respins acțiunea depusă de Ion Straciuc or, hotărârea primei instanțe a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii.

De asemenea, în condițiile în care a fost constată legalitatea dispoziției primarului satului Corlăteni, raionul Râșcani nr. 31 din 19 iunie 2018 „Cu privire la anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire”, fiind respinsă pretenția reclamantului privind anularea acesteia, prima instanță corect a conchis, în temeiul art. 94, 96 Cod de procedură civilă, și asupra respingerii cerinței reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Din considerentele expuse supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani, reprezentată de avocatul Vitalie Șleahțișki, urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) și 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Primăria satului Corlăteni, raionul Râșcani, reprezentată de avocatul Vitalie Șleahțișki.

Se casează integral decizia din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți și se menține hotărârea din 05 aprilie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Straciuc împotriva Primăriei satului Corlăteni, raionul Râșcani, intervenient accesoriu Tatiana Straciuc, cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Victor Burduh