

Dosarul nr. 2r-229/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. L. Lavric)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Alexandr Crivilov, reprezentat de avocatul Sergiu Munteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Snejanei Crivilov și Ecaterinei Crivilov, reprezentate de avocatul Domnița Pagoni împotriva lui Alexandr Crivilov cu privire la partajarea proprietății comune și la

cererea reconvențională a lui Alexandr Crivilov, reprezentat de avocatul Sergiu Munteanu împotriva Snejanei Crivilov și Ecaterinei Crivilov cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie și partajarea bunurilor imobile

împotriva încheierii din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandr Crivilov, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC

constată:

La 8 iunie 2017, Snejana Crivilov și Ecaterina Crivilov, reprezentate de avocatul Domnița Pagoni au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Crivilov cu privire la partajarea proprietății comune.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 7, 166 CPC, art. 361, 366, 370, 371 Cod civil, art. 25, 26 Codul familiei, au solicitat partajarea bunurilor proprietate comună și anume, ap. X din mun. XXXXX str. XXXXX între proprietarii devălmași atribuindu-le fiecăruia câte 1/3 cotă-parte, partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun Snejanei Crivilov și Ecaterinei Crivilov cu achitarea lui Alexandr Crivilov a unei compensații egale cu valoarea cotei-părți deținute de acesta și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor ocazionale în acest proces (taxa de stat, servicii de asistență juridică, servicii de evaluare etc).

Pe parcursul examinării cauzei, Alexandr Crivilov, reprezentat de avocatul Sergiu Munteanu a depus cerere reconvențională împotriva Snejanei Crivilov și Ecaterinei Crivilov cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie și partajarea bunurilor imobile.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 7, 166, 167, 172, 173 CPC, art. 20, 25, 26 Codul familiei, art. 361, 371, 373 Cod civil, a solicitat reclamantul admiterea acțiunii reconvenționale, recunoașterea apartamentului X din mun. XXXXX str. XXXXX proprietate comună în devălmășie a soților, partajarea apartamentului X din mun. XXXXX str. XXXXX între proprietarii devălmași atribuindu-le fiecăruia 1/2 cotă-parte, partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun Snejanei Crivilov, cu transmiterea lui a cotei-părți a Snejanei Crivilov din apartamentul X din mun. XXXXX str. XXXXX și achitarea de către Snejana Crivilov în beneficiul lui a unei compensații egale cu diferența valorii cotei-părți deținută de el în apartamentul X din mun. XXXXX str. XXXXX, partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea lui a întregului bun apartamentul X din mun. XXXXX str. XXXXX, cu achitarea de către el Ecaterinei Crivilov a unei compensații egale cu valoarea cotei-părți deținută de aceasta, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 8 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă integral acțiunea Snejanei Crivilov și Ecaterinei Crivilov.

A fost partajat bunul imobil apartamentul X din mun. XXXXX str. XXXXX în proprietatea Snejanei Crivilov și Ecaterinei Crivilov, cu încasarea din contul acestora în beneficiul lui Alexandr Crivilov a sultei în mărime de 266 348 de lei, ce reprezintă 1/3 cotă-parte din valoarea de piață a apartamentului.

A fost respinsă integral acțiunea reconvențională a lui Alexandr Crivilov ca neîntemeiată.

Au fost încasate de la Alexandr Crivilov în beneficiul Snejanei Crivilov și Ecaterinei Crivilov cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 3 865 de lei și cheltuielile pentru serviciile de evaluare în mărime de 960 de lei, iar în total suma de 4 825 de lei.

La 19 decembrie 2018, Alexandr Crivilov, reprezentat de avocatul Sergiu Munteanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandr Crivilov, fiindu-i comunicat apelantului și reprezentantului său că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 898,75 de lei în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii. A fost explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandr Crivilov, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 4 decembrie 2019, Alexandr Crivilov, reprezentat de avocatul Sergiu Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu emiterea unei decizii de restituire a pricinii spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că la 1 noiembrie 2019, reprezentantul său, avocatul Sergiu Munteanu a primit copia încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, iar la 8 noiembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, avocatul Sergiu Munteanu a depus cerere de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

A comunicat că încheierea instanței de apel din 17 septembrie 2019 a fost primită la 8 octombrie 2019 de către Alexei Secrieru, care are domiciliu la aceeași adresă cu CA „Sergiu Munteanu”, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, respectiv, copia încheierii a fost recepționată de o altă persoană.

A remarcat că Alexei Secrieru a transmis scrisoarea primită de la Curtea de Apel la data de 1 noiembrie 2019, care conținea copia încheierii din 17 septembrie 2019, fapt ce se confirmă prin actul de predare-primire a corespondenței din 1 noiembrie 2019.

Astfel, a considerat că avocatul Sergiu Munteanu a întreprins toate măsurile necesare și la 8 noiembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expeditată în adresa părților la 13 noiembrie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 192), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 decembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 19 decembrie 2018, Alexandr Crivilov, reprezentat de avocatul Sergiu Munteanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate (f. d. 170).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandr Crivilov, fiindu-i comunicat apelantului și reprezentantului său că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 898,75 de lei în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii. A fost explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 181-183).

Este cert și faptul că prin încheierea din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandr Crivilov, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC (f. d. 188-191).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Alexandr Crivilov.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată la adresa apelantului Alexandr Crivilov, indicată în cererea de apel nemotivat – mun. XXXXX str. XXXXX apartamentul X, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 184).

Se constată că corespondența menționată, expediată la adresa apelantului Alexandr Crivilov, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 186).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Drept urmare, faptul că destinatarul Alexandr Crivilov nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu copia încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicarea apelantului Alexandr Crivilov a încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Din materialele dosarului se mai constată că copia încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost trimisă de instanța de apel și la adresa reprezentantului apelantului, avocatul Sergiu munteanu, indicată în mandatul seria MA nr. 1112786 din 22 septembrie 2017 și anume, r-nul XXXXX sat. XXXXX (f. d. 9), fiind recepționată pe adresa indicată la data de 8 octombrie 2019, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 185).

Așadar, respectivele constatări resping, ca fiind declarativ, argumentul recurentului Alexandr Crivilov invocat în recurs cu privire la faptul că, deși încheierea instanței de apel din 17 septembrie 2019 a fost primită la 8 octombrie 2019 de către Alexei Secrieru, care are domiciliu la aceeași adresă cu CA „Sergiu Munteanu”, aceasta a fost transmisă avocatului Sergiu Munteanu numai la data de 1 noiembrie 2019.

Mai cu seamă că, respectiva adresă juridică a CA „Sergiu Munteanu”, măcar că nu a fost indicată în cererea de apel nemotivată semnată de avocatul Sergiu Munteanu, nu a fost negată de către avocatul Sergiu Munteanu, ca urmare, este arbitrară afirmația cu privire la faptul că corespondența recepționată de la Curtea de Apel Chișinău a fost transmisă avocatului la o dată mult mai târzie.

De altfel, este indubitabil că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Alexandr Crivilov, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 19 decembrie 2018, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs constată că și alte argumente ale recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, deoarece acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate.

Ca consecință, cele menționate indică neîndoelnic la faptul că Alexandr Crivilov a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 5 noiembrie 2019, apelul declarat de către Alexandr Crivilov, reprezentat de avocatul Sergiu Munteanu.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Alexandr Crivilov, reprezentat de avocatul Sergiu Munteanu, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandr Crivilov, reprezentat de avocatul Sergiu Munteanu.

Se menține încheierea din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Snejanei Crivilov și Ecaterinei

Crivilov, reprezentate de avocatul Domnița Pagoni împotriva lui Alexandr Crivilov cu privire la partajarea proprietății comune și la cererea reconvențională a lui Alexandr Crivilov, reprezentat de avocatul Sergiu Munteanu împotriva Snejanei Crivilov și Ecaterinei Crivilov cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie și partajarea bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu