

Dosarul nr. 2r-221/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. G. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, I. Muruianu)

## DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Cristina Baștovei, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Baștovei, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu împotriva lui Gheorghi Baștovei cu privire la suplinirea acordului

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Cristina Baștovei, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, cu toate actele anexate, deoarece apelul este declarat în afara termenului legal și apelanta nu solicită repunerea în termen

constată:

La 12 decembrie 2018, Cristinei Baștovei, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghi Baștovei cu privire la suplinirea acordului.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor Legii nr. 269 din 9 noiembrie 1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, art. 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, suplinirea prin hotărâre judecătorească a acordului tatălui pentru a pleca copilul minor XXXXX peste hotarele țării temporar la odihnă fără acordul tatălui Gheorghi Baștovei, oferirea dreptului copilului XXXXX de a perfecta toate actele necesare, inclusiv plecării în străinătate (buletin, pașaport străin), inclusiv la obținerea actelor pentru cetățenie română și a permite ieșire/intrare temporar peste hotarele țării fără acordul tatălui, însoțit de mama, Cristina Baștovei.

Prin hotărârea din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 3 septembrie 2019, Cristina Baștovei, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 iulie 2019 a Judecătoriei

Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Cristina Baștovei, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, cu toate actele anexate, deoarece apelul este declarat în afara termenului legal și apelanta nu solicită repunerea în termen.

La 10 februarie 2020, Cristina Baștovei, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Cu referire la prevederile art. 111 CPC, a remarcat că reprezentantul său, avocatul Veaceslav Cazacu a depus cererea de apel în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 15 ianuarie 2020 ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 44), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 februarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Cristina Baștovei, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, cu toate actele anexate, deoarece apelul este declarat în afara termenului legal și apelanta nu solicită repunerea în termen (f. d. 39-43).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată

concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Cristina Baștovei, reprezentată de avocatul Veaceslav Munteanu în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 11 iulie 2019, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 10 august 2019 (f. d. 26).

Dat fiind faptul că data de 10 august 2019 a fost zi de sâmbătă, iar data de 11 august 2019 – zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 12 august 2019, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 11 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost depus de către Cristina Baștovei, reprezentată de avocatul Veaceslav Munteanu numai la 3 septembrie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 28).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa Cristinei Baștovei, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC și nu prelungește în mod automat acest termen de la momentul recepționării hotărârii motivate.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurentei Cristina Baștovei invocat în recurs în sensul că reprezentantul său, avocatul Veaceslav Cazacu a depus cererea de apel în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii motivate a primei instanțe.

Mai cu seamă că actele cauzei denotă indubitabil că Cristina Baștovei cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, or însăși aceasta a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghi Baștovei, iar reprezentatul acesteia, avocatul Veaceslav Cazacu, în baza mandatului seria MA nr. 1285473 din 25 septembrie 2018, a participat la ședința de judecată a primei instanțe din 4 iulie 2019, când a fost anunțată întreruperea ședinței de judecată pentru data de 11 iulie 2019 pentru deliberarea și pronunțarea dispozitivului hotărârii (f. d. 23-24).

Ca urmare, fiind cert că Cristina Baștovei cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Pe cale de consecință, important în speță este de menționat că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Cristina Baștovei nu a înaintat.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Distinct de cele menționate, se atestă legalitatea încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Cristina Baștovei, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, cu toate actele anexate, deoarece apelul este declarat în afara termenului legal și apelanta nu solicită repunerea în termen.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimărilor la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Cristina Baștovei, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu.

Se menține încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Baștovei, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu împotriva lui Gheorghe Baștovei cu privire la suplinirea acordului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu