

Dosarul nr. 2r-219/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, I. Cotruța, V. Mihaila)

DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva Galinei Rusoi cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

constată:

La 14 iunie 2019, SRL „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Rusoi cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 6, 7, 85 alin. (4), 166, 168 CPC, art. 391, 858, 864, 901, 947, 953, 1242, 1247, 1248, 1472, 1765 Cod civil, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtei a datoriei în mărime de 4 996,25 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 800 de lei și a taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 2 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată din contul Galinei Rusoi în beneficiul SRL „Credits 2 All” datoria formată din împrumutul restant în mărime de 2 010 de lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 270 de lei, pentru citarea pârâților în mărime de 100 de lei, pentru asistență juridică în mărime de 800 de lei, iar în total suma de 3 180 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

La 20 decembrie 2019, SRL „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat apel împotriva hotărârii din 2 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii contestate, încasarea de la Galina Rusoi în beneficiul SRL „Credits 2 All” a penalității contractuale pentru întârziere în mărime de 2 261,25 de lei.

Prin încheierea din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 12 martie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, restituind pricina spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel greșit a constatat faptul precum că avocatul Natalia Covaliov nu a avut împuterniciri de a declara apel, deși a fost anexat mandatul de avocat cu indicarea tuturor împuternicirilor din art. 81 CPC.

A precizat că la materialele dosarului a fost anexată procura eliberată de SRL „Credits 2 All” prin care a împuternicit pe SRL „Incaso” de a dispune atât de dreptul de a reprezenta interesele beneficiarului în instanța de judecată, de a semna și depune acțiunea în instanța de judecată, precum și de dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procură.

Totodată, a remarcat că avocatul Natalia Covaliov, conform contractului de asistență juridică încheiat cu SRL „Incaso”, a fost împuternicită să reprezinte interesele SRL „Credits 2 All”, inclusiv având dreptul de a semna și a depune dosarul în judecată, fapt confirmat prin împuternicirile acordate pe verso-ul mandatului de avocat.

În conformitate cu procura din 28 iunie 2016, eliberată în baza contractului de prestare serviciu de recuperare a creanțelor nr. 1606286079 din 28 iunie 2016, SRL „Credits 2 All” a împuternicit SRL „Incaso” să o reprezinte în raport cu instanțele de judecată de toate nivelurile, va desemna avocați și va semna oriunde va fi necesar, semnătura SRL „Incaso” fiind opozabilă SRL „Credits 2 All”.

A considerat că SRL „Credits 2 All” nu este reprezentată în instanța de judecată de o altă persoană juridică, adică de SRL „Incaso”, ci de avocatul Natalia Covaliov, în baza mandatului, împuternicirile căruia au fost semnate de administratorul SRL „Incaso”, Veaceslav Mîrza.

Astfel, această acțiune de delegare a împuternicirilor SRL „Incaso”, în calitate de mandatar, a efectuat-o deoarece dispune de dreptul de a semna împuternicirile avocatului în baza procurii eliberată de SRL „Credits 2 All”, în calitate de mandant/beneficiar.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 martie 2020 împotriva încheierii din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului se constată că la 20 decembrie 2019, SRL „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat apel împotriva hotărârii din 2 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii contestate, încasarea de la Galina Rusoi în beneficiul SRL „Credits 2 All” a penalității contractuale pentru întârziere în mărime de 2 261,25 de lei (f. d. 38-41).

Este cert și faptul că prin încheierea din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 48-50).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs reține concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către avocatul Natalia Covaliov în interesele SRL „Credits 2 All” în lipsa împuternicirilor legale, ca fiind justificată din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), (3), (4) CPC, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil.

Conform alineatului 7 al aceluiași articol, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 CPC stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că cererea de apel împotriva hotărârii din 2 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depusă și semnată, în interesele SRL „Credits 2 All”, de către avocatul Natalia Covaliov, fără a avea împuternicirile acordate în conformitate cu dispozițiile legale menționate mai sus, prin urmare de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În susținerea opiniei enunțate se va reține că, deși părți în proces sunt SRL „Credits 2 All”, având calitatea procesuală de reclamant și Galina Rusoi, având calitatea procesuală de pârât, avocatul Natalia Covaliov a acționat în interesul SRL „Credits 2 All” în baza împuternicirilor delegate de către Veaceslav Mîrza, administratorul SRL „Incaso”, care a semnat mandatul pe verso.

Pornind de la criticile recurente în sensul că la materialele dosarului a fost anexată procura eliberată de SRL „Credits 2 All” prin care împuternicește SRL „Incaso”, în persoana lui Veaceslav Mîrza de a reprezenta interesele în instanța de judecată, de a semna și a depune cerere de chemare în judecată, precum și de dreptul de substituie a drepturilor indicate în procură, este de menționat că prin modificările operate la art. 75 alin. (2) CPC prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 102 din 28 mai 2010, a fost exclus dreptul persoanei care nu este avocat de a fi reprezentant al persoanelor juridice în instanțele de judecată, indicând expres că acest drept îl au alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Astfel, împuternicirile avocatului, în conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, se confirmă prin mandat, iar în sensul alin. (1) al acestui articol, mandatul se eliberează în baza unui contract de asistență juridică, încheiat între avocat și client, în formă scrisă. Persoana

împuternicită, în calitate de client, este în drept să transmită împuternicirile unei alte persoane.

Totodată, Curtea Constituțională prin hotărârea privind controlul constituționalității unor prevederi ale art. I pct. 5, art. II și art. III din Legea nr. 102 din 28 mai 2010 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, art. 10 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 „Cu privire la avocatură” (republicată) nr. 3 din 10 februarie 2011, a considerat că instituirea restricțiilor asupra reprezentării judiciare nu contravine normelor constituționale și celor internaționale, precum și regulilor generale ale unei societăți democratice.

Distinct de aceste specificări, se constată că transmiterea de către persoana juridică a atribuțiilor de semnare a mandatului avocațial în baza unui contract de mandat nu se admite, inclusiv în contextul în care mandatarul nu este angajat al reclamantului, având în vedere că legea procesuală este precisă și strictă la acordarea împuternicirilor de reprezentare în procesul civil a unei persoane juridice.

În atare situație, instanța de apel corect a constatat că semnatarul cererii de apel nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara apel în numele titularului cu drept de apel.

Sub aspectul celor relatate se constată netemeinicia cererii de recurs, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva Galinei Rusoi cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu