

Dosarul nr. 2ra-728/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Vieru, reprezentat de avocatul Ina Cepoi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal Bălți împotriva lui Gheorghe Vieru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Gheorghe Vieru, reprezentat de avocatul Ina Cepoi și menținută hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 16 martie 2018, IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Vieru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că asigurarea obligatorie de asistență medicală reprezintă un sistem autonom garantat de stat de protecție financiară a populației în domeniul ocrotirii sănătății prin constituirea, pe principii de solidaritate, din contul primelor de asigurare, a unor fonduri bănești destinate pentru acoperirea cheltuielilor de tratare a stărilor condiționate de survenirea evenimentelor asigurate (maladie sau afecțiune).

A comunicat că la 10 februarie 2016, ora 13:42, Gheorghe Vieru, fiind îndreptat de către medicul specialist din cadrul IMSP „Centrul Medicilor de Familie Bălți”, a fost internat în secția XXXXX, cu diagnoza la internare - XXXXX, unde s-a aflat la tratament staționar până la 17 februarie 2016, ora 14:00, fiind externat cu diagnosticul - XXXXX.

La etapa spitalizării și acordării asistenței medicale spitalicești, pacientul Gheorghe Vieru a fost catalogat ca persoană neasigurată și informat despre

prevederile legale, conform cărora cheltuielile pentru serviciile medicale prestate persoanelor neasigurate în cadrul asistenței medicale specializate spitalicești sunt achitate de către pacient în corespundere cu Catalogul unificat de tarife pentru serviciile prestate de către instituțiile medico-sanitare publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1020 din 29 decembrie 2011.

Temei pentru includerea pârâtului în categoria persoanelor neasigurate a servit faptul că, potrivit datelor CNAM, Gheorghe Vieru nu deținea statut de persoană asigurată, iar maladia cu care a fost internat nu este inclusă în lista maladiilor social-condiționate cu impact major asupra sănătății publice tratate în cadrul asistenței specializate de ambulator și în condiții de staționar, pentru care volumul și condițiile acordării serviciilor medicale la nivel de asistență medicală urgentă prespitalicească și asistență medicală primară, precum și asistența medicală specializată de ambulator și spitalicească, sunt acoperite din contul mijloacelor fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală conform legislației și sunt stabilite de Programul unic și Norme metodologice.

A accentuat că Gheorghe Vieru, având statut de persoană neasigurată, fiind spitalizat în IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți, în perioada 10 februarie 2016 - 17 februarie 2016, a beneficiat de servicii medicale spitalicești, cauzând astfel instituției prejudiciu material în mărime de 1 430 de lei.

Întru respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, la 10 martie 2016, în adresa pârâtului a fost expediată o reclamație cu solicitarea de achitare a datoriei formate pentru serviciile medicale primite în staționar, cerință în final ignorată de către Gheorghe Vieru.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 4 alin. (5) din Legea nr. 1585 din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1387 din 10 decembrie 2007 cu privire la aprobarea Programului Unic al asigurării obligatorii de asistență medicală, pct. 10 din Ordinul comun al MS al RM și CNAM nr. 1015/674-A din 29 decembrie 2015 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului unic al asigurării obligatorii de asistență medicală în anul 2016, art. 28, 82, 90, 94, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți a datoriei pentru prestarea serviciilor medicale în mărime de 1 430 de lei și a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Gheorghe Vieru în beneficiul IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți datoria în sumă de 1 430 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 de lei și cheltuieli de citare publică a pârâtului în sumă de 100 de lei.

Prin încheierea din 12 august 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea lui Gheorghe Vieru, reprezentat de avocatul Ina Cepoi privind repunerea în termenul de atac a hotărârii din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central și repus

în termenul de atac apelul declarat de Gheorghe Vieru împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți sediul central.

Prin decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Gheorghe Vieru, reprezentat de avocatul Ina Cepoi și menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel au reținut că Gheorghe Vieru urmează să achite în beneficiul IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți datoria în mărime de 1 430 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 de lei și cheltuieli de citare publică în mărime de 100 de lei, or a fost stabilit cu certitudine că pârâtul, având statut de persoană neasigurată, a beneficiat de servicii medicale spitalicești, neachitând costul serviciilor în mărime de 1 430 de lei.

La 12 februarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Gheorghe Vieru, reprezentat de avocatul Ina Cepoi a declarat recurs împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, având în vedere lista maladiilor social-condiționate cu impact major asupra sănătății publice tratate în cadrul asistenței specializate de ambulator și în condiții de staționar, care prevede inclusiv și afecțiuni XXXXX, a invocat că are o afecțiune XXXXX, însă instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au dorit să atragă atenție la aceste momente și nici la faptul că este o persoană cu XXXXX, veteran de război din luptele din Afganistan, are XXXXX.

Instanța de apel a stabilit incomplet circumstanțele de fapt care au importanță întru stabilirea justă a pricinii și a aplicat eronat norma de drept material.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au luat în considerație explicațiile pe care le-a dat în cadrul examinării cauzei, precum și a reprezentantului lui și anume, că dânsul nu a cunoscut despre litigiul dat.

Ca urmare, a evidențiat că instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a intra în esență și nu a dat apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

La 25 martie 2020, în adresa IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți și a reprezentantului acesteia, Ivan Bacal a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Gheorghe Vieru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 150), fiind recepționată de către IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți la 9 aprilie 2020 și de Ivan Bacal la 16 aprilie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 151, 152).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 februarie 2020 împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Gheorghe Vieru, reprezentat de avocatul Ina Cepoi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghe Vieru, reprezentat de avocatul Ina Cepoi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Gheorghe Vieru, reprezentat de avocatul Ina Cepoi urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Vieru, reprezentat de avocatul Ina Cepoi.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu