

Dosarul nr. 2ra-762/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## ÎNCHEIERE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Simion Guțu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Simion Guțu și a Federației Sindicatelor „SindRăutMaș” împotriva lui Vasile Dobrogeanu și Ogranizației Sindicale Primare din Școala Profesională nr. 4 din mun. Bălți cu privire la recunoașterea ilegală a desfășurării adunării generale a membrilor de sindicat și anularea hotărârilor adunării generale

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Simion Guțu și menținută hotărârea din 9 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 28 decembrie 2018, Simion Guțu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Dobrogeanu cu privire la recunoașterea ilegală a desfășurării adunării generale a membrilor de sindicat și anularea hotărârilor adunării generale a membrilor de sindicat.

În motivarea acțiunii a invocat că la 29 iunie 2018, directorul Școlii Profesionale nr. 4 din mun. Bălți, Vasile Dobrogeanu, având calitatea de partener social al membrilor de sindicat, abuzând de statutul său de angajator și profitând de lipsa președintelui organizației sindicale primare, care în perioada 22 iunie 2018 – 7 iulie 2018, a fost în concediu medical, de sine stătător, a convocat adunarea sindicală a școlii.

Conform procesului-verbal al adunării generale, Vasile Dobrogeanu a condus, a propus hotărârile adunării și a semnat procesul-verbal, utilizând ștampilă școlii.

A considerat că atât modul de convocare și desfășurare a adunării, cât și hotărârile adoptate la adunarea din 29 iunie 2018, sunt ilegale și nelegitime, contrare prevederilor Legii sindicatelor nr. 1129 din 7 iulie 2000, Statutului Federației

Sindicatelor „SindRăutMaș”, înregistrat la Ministerul Justiției al RM la 1 noiembrie 2010, Regulamentului cu privire la organizația sindicală primară, adoptat la ședința Consiliului Federației „SindRăutMaș” la 1 decembrie 2010, Recomandărilor cu privire la desfășurarea adunărilor de dare de seamă și alegeri în organizațiile sindicale primare, adoptate prin Hotărârea Comitetului Confederal al Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova din 27 noiembrie 2009.

A remarcat că cererile privind convocarea adunării generale au fost adresate lui Vasile Dobrogeanu, directorul Școlii Profesionale nr. 4 mun. Bălți, adică angajatorului (patronului) și dânsului, în calitate sa de președinte al organizației sindicale.

Astfel, directorul școlii, în calitate de angajator (patron) nu are nicio atribuție cu convocarea adunărilor generale a organizației sindicale primară, cererile, prin care se solicita convocarea adunării generale a organizației sindicale, nu i-au fost înmânate lui în calitate sa de președinte și nici nu au fost expediate la domiciliul său.

La fel, cererile menționate nu au fost datate, iar acest fapt face imposibil de stabilit dacă a fost respectat termenul de anunțare a membrilor de sindicat despre desfășurarea adunării generale cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de data stabilită.

A menționat că a aflat despre faptul că cererile respective au fost semnate de membrii de sindicat după data desfășurării adunării generale. Membrii de sindicat nu au fost anunțați despre data, ordinea de zi și locul desfășurării adunării generale contrar prevederilor pct. 4.5 din Regulamentul cu privire la organizația sindicală primară și pct. 2.5 din Recomandările CNSM.

A accentuat că dânsul nu a fost informat la domiciliu despre data, ordinea de zi și locul desfășurării adunării generale, în perioada 22 iunie 2018 – 7 iulie 2018, fiind în concediu medical.

Adunarea generală, contrar pct. 3 din Recomandările CNSM, a avut loc fără a fi precedată de președinte de pregătire a adunării, or nu există nicio decizie a organului de conducere (comitetul sindical) al Organizației Sindicale Primare a Școlii Profesionale nr. 4 din mun. Bălți cu privire la data, locul și ora desfășurării adunării, ordinea de zi a adunării, propunerile cu privire la formarea organelor de lucru a adunării etc.

Contrar prevederilor pct. 4 din Recomandările CNSM, nu au fost înregistrați membrii de sindicat prezenți la această adunare și nici nu a fost stabilit cvorumul, deoarece în procesul-verbal din 29 iunie 2018 al adunării Organizației Sindicale Primare a Școlii Profesionale nr. 4 din mun. Bălți este menționat că la adunare sunt prezenți 42 de angajați ai Școlii Profesionale nr. 4 din mun. Bălți.

În acest context, a precizat reclamantul că nu toți angajații Școlii Profesionale nr. 4 din mun. Bălți sunt și membri de sindicat, iar în lipsa unei liste de înregistrare a membrilor de sindicat nu este clar care anume membri de sindicat au participat la această adunare și dacă a fost sau nu întrunit cvorumul ca adunarea să fie una deliberativă.

Din considerentele menționate, a considerat că toate deciziile luate la adunarea generală din 29 iunie 2018 nu au putere juridică.

La fel, a evidențiat că nu au fost alese organele de conducere ale adunării (președintele adunării, secretariatul, comisiile de numărare a voturilor, de validare etc.), nu a fost determinat modul de votare a organelor de conducere a organizației sindicale primare și nici componența numerică a acestora, nu au fost înaintate candidaturile pentru comitetul sindical și comisia de cenzori, dar totuși adunarea a votat și a aprobat componența nominală a acestora.

Alegerea organelor de conducere și a președintelui organizației sindicale primare a avut loc cu încălcarea prevederilor pct. 6 din Recomandările CNSM, or la adunarea generală din 29 iunie 2016, deși în procesul-verbal, la ordinea de zi cu nr. 1 figurează chestiunea cu privire la raportul asupra activității în ultimii 5 ani, un asemenea raport nu a fost prezentat de vreun membru al comitetului sindical.

De asemenea, nu a fost prezentat și niciun raport al comisiei de cenzori.

Decizia cu privire la retragerea organizației sindicale din cadrul Federației „SindRăutMaș” a fost luată cu încălcarea Statutului Federației „SindRăutMaș” și a Regulamentului cu privire la organizația primară.

A mai notat că directorul Școlii Profesionale nr. 4 din mun. Bălți, Vasile Dobrogeanu a abuzat de statul său de angajator și și-a permis o imixtiune în activitatea organizației sindicale primare.

Așadar, despre necesitatea convocării adunării, cei prezenți la adunarea generală au fost informați de Vasile Dobrogeanu, tot el a prezidat această adunare, despre faptul că adunarea a fost prezidată de Vasile Dobrogeanu, în calitate de angajator servește și ștampila școlii aplicată pe procesul-verbal din 29 iunie 2018.

A remarcat că Vasile Dobrogeanu, acționând cu rea-intenție, a prezentat adunării generale o informație eronată cu privire la faptul că 26 de membri de sindicat s-au adresat cu o cerere privind convocarea urgentă a adunării generale, cu propunerea ordinii de zi menționată anterior, or în adresarea celor 26 de membri de sindicat a fost propusă o ordine de zi cu 2 subiecte, iar în ordinea de zi a adunării generale apar 3 subiecte, dintre care cel din urmă privind realegerea organelor de conducere, dar un asemenea subiect nu se regăsește în solicitarea celor 26 de membri de sindicat.

A considerat că prin acțiunile sale Vasile Dobrogeanu a încălcat și prevederile art. 5 alin. (1), 6 alin. (3) și 9 alin. (1), (2) din Legea sindicatelor nr. 1129 din 7 iulie 2000.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 5-7 CPC, art. 37-38 din legea sindicatelor nr. 1129 din 7 iulie 2000.

A solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ilegală și neîntemeiată a desfășurării adunării generale a membrilor de sindicat din Școala Profesională nr. 4 din mun. Bălți din 29 iunie 2018 și anularea hotărârilor adunării generale cu privire la realegerea președintelui organizației sindicale primare, a membrilor comitetului și retragerii organizației sindicale primare din cadrul Federației Sindicatelor „SindRăutMaș”.

Prin încheierea protocolară din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, au fost atrași în proces Ogranzația Sindicală Primară din Școala Profesională nr. 4 din mun. Bălți în calitate de copârât, Federația Sindicatelor

„SindRăutMaș” în calitate de coreclamant și Sindicatul Ramural „Educație și Știință” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 9 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Simion Guțu și menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel au reținut că viciile de ordin procedural invocate de către reclamant în acțiunea înaintată în raport cu desfășurarea adunării generale a membrilor de sindicat din Școala Profesională nr. 4 din mun. Bălți și anularea hotărârilor despre realegerile președintelui OSP, a membrilor comitetului sindical și retragerii OSP din cadrul Federației Sindicatelor „SindRăutMaș”, nu sunt opozabile adunării generale realizate în interesul și de către membrii Organizației Sindicale Primare a Școlii Profesionale nr. 4 din mun. Bălți.

Astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au conchis că, deși Simion Guțu în cererea de chemare în judecată a enumerat actele normative, care după părerea ultimului au fost încălcate la convocarea și petrecerea adunării generale a Organizației Sindicale Primare din Școala Profesională nr. 4 din mun. Bălți, nu a făcut referire care norme legale din aceste acte normative legate de procedura convocării și petrecerii adunării generale a Organizației Sindicale Primare din Școala Profesională nr. 4 din mun. Bălți au fost încălcate, iar prevederile art. 37-38 din Legea sindicatelor nr. 1129-XIV din 7 iulie 2000, pe care reclamantul își întemeiază cerere de chemare în judecată, nu reglementează procedura convocării și petrecerii adunării.

La 8 februarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Simion Guțu a declarat recurs împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, precum și încasarea din contul intimațiilor a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a dat o apreciere arbitrară a probelor prezentate la materialele cauzei, a pronunțat o hotărâre nemotivată și contradictorie, încălcând astfel prevederile art. 130, 239 CPC și art. 6 alin. (1) din CEDO.

A specificat că cercetarea cererilor privind organizarea, la 29 iunie 2018, a adunării generale a Organizației Sindicale Primare a Școlii Profesionale nr. 4 din mun. Bălți și a procesului-verbal al adunării Organizației Sindicale Primare din Școala Profesională nr. 4 din 29 iunie 2018, în ansamblu și în interconexiune cu celelalte probe prezente la materialele cauzei și anume, Statutul Federației „SindRăutMaș”, Regulamentul cu privire la organizația primară, adoptat la ședința Consiliului Federației „SindRăutMaș” la 1 decembrie 2010, Recomandările cu privire la desfășurarea adunărilor și a conferințelor de dare de seamă și alegeri în Organizațiile sindicale primare, adoptate prin Hotărârea Comitetului Confederal al Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova la 27 noiembrie 2009 și Acordul dintre organizațiile membre ale CNSM din 26 februarie 2015, demonstrează cu certitudine că atât modul de convocare și petrecere a adunării generale (conferinței)

Organizației Sindicale Primare din Școala Profesională nr. 4 din mun. Bălți, cât și hotărârile adoptate la adunarea din 29 iunie 2018, sunt ilegale cu încălcarea Legii sindicatelor nr. 1129 din 7 iulie 2000 și a actelor menționate.

Așadar, din cauza aprecierii arbitrare a probelor, instanța de apel eronat a concluzionat că dânsul nu a făcut referire care norme legale din aceste acte normative legate de procedura convocării și petrecerii adunării generale au fost încălcate, iar prevederile art. 37-38 din Legea sindicatelor nr. 1129-XIV din 7 iulie 2000, pe care își întemeiază cererea de chemare în judecată nu reglementează procedura convocării și petrecerii adunării, or în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel a indicat punct cu punct în ce au constat încălcările și care norme au fost încălcate.

Instanța de apel a conchis că argumentele lui sunt nefondate, poartă un caracter declarativ și nu pot servi temei de casare a hotărârii apelate, fără să-și motiveze această concluzie, prin urmare, dânsul nu cunoaște motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

La 26 martie 2020, în adresa Organizației Sindicale Primare a Școlii Profesionale nr. 4 din mun. Bălți, directorului Școlii Profesionale nr. 4 din mun. Bălți, Federației Sindicale „SindRăutMaș” și Sindicatului Ramural „Educație și Știință” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Simion Guțu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 194), fiind recepționată de către Organizația Sindicală Primară a Școlii Profesionale nr. 4 din mun. Bălți, directorul Școlii Profesionale nr. 4 din mun. Bălți la 9 aprilie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 195), corespondența menționată expediată în adresa Federației Sindicale „SindRăutMaș” fiind returnată de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 196).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care părțile să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 18 decembrie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 169), fiind recepționată de către recurent la 26 decembrie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 170).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 8 februarie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Simion Guțu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Simion Guțu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Simion Guțu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Simion Guțu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu