

## ÎNCHEIERE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Elena Munteanu cu privire la amânarea examinării recursului declarat de către Întreprinzătorul Individual „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Iurie Mihalache

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinzătorului Individual „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Belus” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 11 august 2017, ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu, Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Veaceslav Roșca au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Oriflame International” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Veaceslav Roșca au depus cerere privind completarea acțiunii, prin care au solicitat încasarea din contul ÎCS „Oriflame Intemational” SRL în beneficiul SRL „Pro Belus” a prejudiciului material în mărime de 229 221 de lei, încasarea din contul ÎCS „Oriflame

International” SRL în beneficiul Ingăi Bocănială și Ludmillei Burlescu a sumei de 30 000 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 12 februarie 2020, ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Iurie Mihalache au declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată sau casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 27 mai 2020, ÎCS „Oriflame International” SRL, reprezentată de avocatul Elena Munteanu a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Iurie Mihalache.

La 27 mai 2020, ÎCS „Oriflame International” SRL, reprezentată de avocatul Elena Munteanu a depus o cerere, prin care a solicitat amânarea examinării recursului declarat de către ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Iurie Mihalache.

În motivarea cererii de amânare a invocat că la 26 mai 2020 a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat informația cu privire la adresa de poștă electronică a avocatului Iurie Mihalache, indicată în mesajul de poștă electronică din 18 octombrie 2019, la care nu a primit niciun răspuns.

Studiind temeiul cererii de amânare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție cu referire la art. 208 CPC, consideră necesar de a respinge cererea ÎCS „Oriflame International” SRL, reprezentată de avocatul Elena Munteanu cu privire la amânarea examinării recursului, or, motivele invocate de aceasta nu constituie temei de amânare.

În conformitate cu art. 208, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Elena Munteanu cu privire la amânarea examinării recursului declarat de către Întreprinzătorul Individual „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Iurie Mihalache, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinzătorului Individual „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Belus” împotriva Întreprinderii cu Capital

Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 2ra-687/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. A. Cucerescu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocar, I. Țurcan)

## DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinzătorul Individual „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Belus”, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinzătorului Individual „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Belus” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinzătorul Individual „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Belus” și menținută hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 11 august 2017, ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu, Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, reprezentată de avocatul Veaceslav Roșca au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Oriflame International” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că în perioada anului 2003, Ludmila Burlescu (în calitate de persoană fizică), a început activitatea în cadrul ÎCS „Oriflame International” SRL în calitate de consultant, iar pe parcursul activității desfășurate,

pentru a avea posibilitatea la decontări, a fost creată SRL „Pro Belus”, prin intermediul căreia au avut loc transferurile bănești.

La 11 iunie 2007, fiica Ludmillei Burlescu, Inga Burlescu la fel a devenit consultant în cadrul ÎCS „Oriflame International” SRL.

Au precizat că, reieșind din regulile de ordin intern determinate în cadrul companiei, una dintre condițiile pentru a obține statutul de consultant, constă în aceea ca candidatul să fie recomandat (propus) de către un alt consultant deja înregistrat, numit și sponsor. Așadar, Ludmila Burlescu a propus, iar compania a acceptat candidatura Ingăi Burlescu.

În urma activității Ingăi Burlescu, ca persoană fizică, a apărut necesitatea similară situației sponsorului în a crea ÎI „Burlescu Inga” în scopul transferului surselor bănești.

Au menționat că raporturile juridice dintre ÎCS „Oriflame International” SRL și ÎI „Burlescu Inga” au fost reglementate în temeiul contractului nr. M/174-2010 din 15 septembrie 2010, care la 28 septembrie 2015, la inițiativa consultantului a fost reziliat.

Normele juridice care reglementează asemenea raporturi expres prevăd că există posibilitatea de încetare a participării consultantului în orice moment, fără a oferi explicații sau motivația, expediind în adresa companiei o înștiințare în forma scrisă.

Astfel, la 8 octombrie 2015, raporturile contractuale dintre ÎI „Burlescu Inga” și ÎCS „Oriflame International” SRL au fost încetate.

Au remarcat că, deși contractul a încetat de drept la 8 octombrie 2015, plățile datorate au fost achitate cu întârziere de circa 14 luni și numărul de consultant al L. Burlescu - XXXXX, nu a fost lichidat, fiind blocat pe o perioadă de 12 luni.

Au considerat reclamanții că afirmațiile companiei precum că în perioada de întârziere a fost lichidat contul de consultant (22 %), nu corespunde realității, deoarece odată cu încetarea contractului nr. M/174-2010, a fost solicitată și lichidarea contului nr. XXXXX.

Totodată, au relatat că urmare a lichidării contului personal nr. XXXXX, la accesarea paginii web [www.oriflame.md](http://www.oriflame.md), a apărut informația precum că consultantul în cauză este blocat pentru plasarea comenzilor, cu mențiunea existenței dificultăților de ordin/motive etc.

Așadar, în urma lichidării contului Ingăi Burlescu, nr. XXXXX, tot grupul urma se fie transferat la sponsorul Ludmila Burlescu, nr. XXXXX.

Pentru perioada de blocaj a contului nr. XXXXX din 18 octombrie 2015 și până la 31 octombrie 2016, ce constituie 18 perioade de catalog, grupul de consultanți au procurat în permanență de la compania pârâtă produse cosmetice, iar banii obținuți au fost stocate doar la ÎCS „Oriflame International” SRL.

În acest context, au precizat că sponsorul Ingăi Burlescu, Ludmila Burlescu cu contul nr. XXXXX nu a primit banii obținuți din vânzări, generat de grupul consultantului Inga Burlescu.

În opinia reclamanților Inga Burlescu și Ludmila Burlescu, ÎCS „Oriflame International” SRL le-a cauzat prejudiciu material în cuantum de 229 211 de lei, care constă din venitul pentru anii 2014-2015 (254 355 de lei și 127 664 de lei).

Luând în considerație faptul că perioada de blocare a contului nr. XXXXX (Inga Burlescu) a constituit 18 perioade de catalog, calculul prejudiciului va constitui în total 229 211 de lei după formula (18 perioade de catalog X 12 733 de lei media pentru un catalog).

Urmărind drept scop soluționarea cazului pe cale amiabilă, la 15 ianuarie 2017, au adresat ÎCS „Oriflame International” SRL o reclamație, solicitând ca în termen de până la 15 zile, din data recepționării reclamației, să achite în beneficiul lor suma de 229 211 de lei cu titlu de prejudiciu material și 60 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin derogare de la cele solicitate prin reclamație, prin avizul nr. 6/0/1 din 9 februarie 2017, pârâtul a comunicat reclamanților precum că și-a onorat toate obligațiile de ordin financiar față de ei, procedând în raport cu dârșii în strictă conformitate cu prevederile care sunt stipulate în condițiile generale și suplimentare de determinare a remunerării întreprinzătorilor.

Pe marginea celor invocate și solicitate de ei, la capitolul achitărilor sumelor relatate supra, pârâtul nu și-a expus poziția.

Suplimentar, au mai menționat reclamanții că la 1 ianuarie 2009, între ÎCS „Oriflame Internațional” SRL și SRL „Pro Belus” a fost încheiat contractul nr. M/34-2009, potrivit căruia SRL „Pro Belus”, acționând cu titlu de executor, prestează contra plată pârâtului serviciile de cercetare a conjuncturii pieței și de constatare a opiniei publice a potențialilor cumpărători ai mărfurilor pârâtului, precum și servicii de căutare, atragere și supraveghere a potențialilor cumpărători ai mărfurilor și de consultare privind aspectele legate de vânzarea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova în condițiile acestui contract.

Potrivit clauzelor contractuale, clienții atrași de către executor, obțin dreptul de a plasa comenzi pentru achiziționarea mărfurilor de la pârât, ceea ce, la rândul său, influențează determinarea valorii remunerării executorului.

Au indicat că potrivit pct. 3.1. din contract, pentru serviciile prestate de executor, compania pârâtă urma să achite acestuia diferite tipuri de remunerare, determinarea și mărimea cărora, precum și sistemul de calcul, sunt indicate în condițiile generale de determinare a remunerării întreprinzătorilor.

La fel, au indicat că și Inga Burlescu a inițiat procedura de colaborare cu ÎCS „Oriflame Internațional” SRL, astfel, la 15 septembrie 2010, a fost semnat contractul nr. M/174-2010 dintre ÎI „Burlescu Inga”, cu titlu de executor și pârât.

Potrivit regulilor interne stabilite de compania pârâtă, prin condițiile de înregistrare, raporturile contractuale dintre părți pot fi încetate în orice moment, fără a face careva explicații, expediind doar o notificare în acest sens.

Astfel, contractul nr. M/174-2010 a fost reziliat începând cu 8 octombrie 2015, însă, plățile datorate din partea pârâtului au fost efectuate cu întârziere care constituie 14 luni și numărul de consultant nefiind lichidat.

Au comunicat că la 26 octombrie 2016, la un an de la depunerea cererii de reziliere a contractului din 15 septembrie 2010, sponsorul Ludmila Burlescu a fost înștiințată de către pârât cu privire la rezilierea contractului, iar conform procedurilor de lichidare a contului, numărul de consultant XXXXX este blocat până la catalogul 14/2018.

În astfel de împrejurări, au considerat că blocarea contului și nu lichidarea acestuia de către pârât, i-a prejudiciat enorm calitatea lor de consultanți.

Au precizat că în perioada 8 octombrie 2015 - 31 octombrie 2016, consultanții antrenați la inițiativa Ingăi Burlescu au fost susținuți de Ludmila Burlescu, care a acumulat deja o experiență, iar cei vizați au procurat produse cosmetice, au atins un nivel de dezvoltare, ridicându-se pe scara succeselor, au participat la diferite evenimente, însă, de sursele financiare obținute a beneficiat doar pârâtul, fără a ține cont de interesele Ingăi Burlescu și Ludmillei Burlescu.

Totodată, au obiectat reclamantii că în cazul în care pârâtul ar fi dispus lichidarea contului nr. XXXXX (Inga Burlescu), tot grupul de beneficiari de mărfuri/clienti oferite de pârât, urma să treacă la sponsorul Ludmila Burlescu.

Au accentuat că pârâtul a cunoscut faptul că activitatea familiei Ingăi Burlescu și Ludmillei Burlescu a fost una de succes, iar blocarea contului a cauzat prejudicii, deoarece profitul a fost repartizat nu sponsorului Ludmila Burlescu, dar în beneficiul ÎCS „Oriflame Intemational” SRL.

La fel, pârâtul, inclusiv până la 31 decembrie 2016, a utilizat date cu caracter personal ale Ingăi Burlescu, în pofida faptului că pentru perioada respectivă nu se aflau în raporturi contractuale.

Așadar, au considerat reclamantele Inga Burlescu și Ludmila Burlescu că ÎCS „Oriflame Intemational” SRL le-a cauzat și prejudiciu de ordin moral, care poate fi estimat în valoare de 30 000 de lei pentru fiecare.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, 512, 514, 666, 725, 1397, 1412, 1416, 1422, 1423 Cod civil, art. 166-167 CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lor a sumei în mărime de 229 211 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 30 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul Ingăi Burlescu și Ludmillei Burlescu, precum și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Veaceslav Roșca au depus cerere privind completarea acțiunii, prin care au solicitat încasarea din contul ÎCS „Oriflame Intemational” SRL în beneficiul SRL „Pro Belus” a prejudiciului material în mărime de 229 221 de lei, încasarea din contul ÎCS „Oriflame Intemational” SRL în beneficiul Ingăi Bocanială și Ludmillei Burlescu a sumei de 30 000 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 12 februarie 2020, ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Iurie Mihalache au declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată sau casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel nu a respectat procedura legală de citare/înștiințare, or expedierea citației către avocatul Iurie Mihalache a fost efectuată pe o adresă electronică scrisă greșit de către grefiera judecătorului (în loc de litera „y” a fost scrisă litera „v”) și fără ca în dosar să existe confirmarea recepționării citației de către avocat.

Din cauza scrierii eronate a email-ului în înștiințarea pe numele avocatului, dar și a lipsei confirmării de recepționare a mesajului.

Din motiv că procedura de citare legală a părților nu a fost respectată, ședința de examinare a apelului la Curtea de Apel Chișinău s-a desfășurat în lipsa apelanților și în lipsa reprezentantului acestora.

La fel, au obiectat că instanța de apel a făcut o confuzie gravă între procedura de lichidare a contului din propria dorință și procedura de blocare a contului.

Instanța de apel eronat a considerat că nu a fost constatată obligația ÎCS „Oriflame International” SRL de a transmite grupul personal al consultantului XXXXX Inga Burlescu către sponsorul acesteia XXXXX Ludmila Burlescu, în cazul rezilierii anticipate de către ÎI „Burlescu Inga” a contractului prestări servicii de marketing încheiat cu ÎCS „Oriflame International” SRL, deoarece această obligație nici nu este prevăzută în contractele prestări servicii de marketing nr. M/34-2009 și nr. M/174-2010 încheiat între părți.

Au precizat că potrivit pct. 9.1 din contractul nr. M/174-2010, din momentul încheierii prezentului contract toate înțelegerile anterioare verbale sau scrise ale părților care se referă la obiectul contractului își pierd valoarea cu excepția formularului de înregistrare.

Au considerat că în acțiunile ÎCS „Oriflame International” SRL a existat un delict civil, fapt care atrage după sine obligarea companiei de a achita în favoarea lor prejudiciul moral în mărime de 30 000 de lei pentru fiecare, deoarece pe parcursul activității sale, au fost supuși unor situații de stres din partea structurilor manageriale ale ÎCS „Oriflame International” SRL, circumstanțe care au generat atât diminuarea profitului, cât și pierderea încrederii de a mai colabora pe viitor, fiind nevoiți să găsească justificări în fața noilor consultanți și a foștilor clienți pentru a le explica împrejurările nefaste.

La 27 mai 2020, ÎCS „Oriflame International” SRL, reprezentată de avocatul Elena Munteanu a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Iurie Mihalache.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 5 decembrie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 93 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că la 16 ianuarie 2020, Ludmila Burlescu a luat cunoștință cu materialele dosarului, ceea ce se confirmă prin mențiunea aplicată pe cerere (f. d. 97 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea deciziei contestate de către ceilalți recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 12 februarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din actele cauzei, la data de 14 martie 2019, ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus” au declarat apel împotriva hotărârii din 25 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani (f. d. 24 vol. II).

Este cert și faptul că prin încheierea din 7 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus” și numită ședința de judecată în ordine de apel pentru data de 31 octombrie 2019, ora 12:00 (f. d. 70 vol. II).

În același timp, instanța de recurs constată din procesul-verbal al ședinței instanței de apel, că apelul declarat de către ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus” împotriva hotărârii din 25 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost examinat în fond la data de 31 octombrie 2019 în lipsa părților la proces (f. d. 77 vol. II).

În conformitate cu art. 379 CPC, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt

participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

În interpretarea corectă a normei enunțate, este de înțeles că neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau reprezentanților acestora nu împiedică judecarea apelului, doar în cazul în care aceștia au fost citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Coroborând prevederile dispoziției enunțate la materialului probator administrat în speță, instanța de recurs reține că deși la data de 18 octombrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat avocatului apelanților Iurie Mihalache prin poșta electronică citația pentru ședința de judecată a instanței de apel din 31 octombrie 2019, ora 12:00, instanța de recurs atestă că expedierea citației către avocatul Iurie Mihalache a fost efectuată pe o adresă electronică scrisă greșit și anume XXXXX în loc de XXXXX, ceea ce evident a dus la imposibilitatea recepționării citației de către destinatar.

În pofida acestui fapt, este incontestabil că instanța de apel nu a îndeplinit condițiile de citare legală a apelanților ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, precum și a avocatului lor Iurie Mihalache, or la materialele dosarului lipsesc probe cu privire la recepționarea citației de către apelanți sau reprezentantul acestora.

Ca urmare, examinarea în fond a apelului declarat de către ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, în prima ședință de judecată după acceptarea pe rol a apelului, în lipsa apelanților și a reprezentantului lor avocatul Iurie Mihalache, care nu au fost citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, a fost încălcat în mod direct dreptul la un proces echitabil, cât și principiul egalității armelor statuat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or unul din principiile procesului echitabil este contradictorialitatea între părțile care sunt parte a procesului.

Așadar, pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat, procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor. Principiul contradictorialității presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele.

Drept consecință, prin examinarea cauzei în ordine de apel fără a acorda părților opțiunea valorificării dreptului de a expune argumente și considerente asupra litigiului, a dus la o gravă restrângere a dreptului fundamental la apărare, astfel având loc încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil.

Sub un alt aspect, instanța de recurs conchide că, deși din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, se oglindește cu certitudine că părțile nu au fost prezente la proces fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa lor, în conținutul deciziei contestate cu recurs, instanța de apel, într-un mod confuz, la capitolul „aprecierea instanței de apel”

menționează faptul că instanța ar fi audiat explicațiile participanților la proces (f. d. 84 vol. II).

Ca urmare a celor mai sus relatate, este evident că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea legislației procesuale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază lejeritatea cu care instanța de apel a săvârșit încălcări evidente a normelor legale, în pofida garanțiilor procesuale existente consacrate expres.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pe motiv că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La judecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Întreprinzătorul Individual „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Iurie Mihalache.

Se casează decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinzătorului Individual „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Belus” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu