

Dosarul 2ra-18/20

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (A. Panov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Traciuc, M. Buruian, G. Zubati)

ÎNCHEIERE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Tatiana Harcenco

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva Tatiane Harcenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate succesorală și evacuare fără acordarea altui spațiu locativ

la cererea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate

la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian și Emilia Marian împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea valabilității acordului privind construcția comună a imobilului

la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian, Emilia Marian, Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva lui Radu Malanciuc, Tatiane Harcenco și Liudmilei Malanciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, introducerea modificărilor în Registrul bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra imobilului

împotriva deciziei din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc și menținută hotărârea din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău

constată:

La 1 iulie 1997, Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Harcenco cu privire la

recunoașterea dreptului de proprietate succesorală și evacuare fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii au indicat că la 7 septembrie 1974 Maria Bodiou a încheiat căsătoria cu Nicolai Bodiou. Din această căsătorie au doi copii Aurel Bodiou, născut la XXXXX și Alexandru Bodiou, născut la XXXXX.

În timpul căsătoriei au construit o casă de locuit pe un lot de pământ din str. XXXXX mun. XXXXX, repartizat prin hotărârea Comitetului Executiv Orășenesc Chișinău nr. 17/18 din 13 octombrie 1988 pe numele lui Nicolai Bodiou.

Au menționat că în primăvara anului 1992 construcția casei aproape era finisată, o cameră era deja amenajată și Nicolai Bodiou periodic locuia în ea pentru a supraveghea casa.

Au relatat că la 20 iunie 1992, într-un accident rutier produs în Bulgaria, a decedat Nicolai Bodiou. După decesul lui la biroul notarial a fost deschis dosarul succesoral, însă până în prezent nu au primit certificatul de moștenitor legal, deoarece după înmormântarea lui Nicolai Bodiou în casa susnumită, ilegal s-a instalat cu traiul pârâta Tatiana Harcenco, refuzând categoric să elibereze casa și să permită accesul colaboratorilor OCT Chișinău pentru perfectarea documentelor necesare dării în exploatare a casei și acceptării succesiunii.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 83 și 129 Codul cu privire la locuințe, în redacția anului 1983.

Au solicitat evacuarea Tatianeii Harcenco din casa din str. XXXXX mun. XXXXX fără acordarea altui spațiu locativ și radierea vizei de reședință din acest imobil.

În cadrul examinării cauzei, Tatiana Harcenco a depus o acțiune reconvențională împotriva lui Aurel Bodiou, Alexandru Bodiou și Mariei Bodiou cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit din mun. XXXXX str. XXXXX.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Comitetului Executiv Orășenesc Chișinău nr. 17/18 din 13 octombrie 1988 lui Nicolae Bodiou i-a fost repartizat lotul de pământ din str. XXXXX mun. XXXXX.

În anul 1989, Nicolai Bodiou i-a propus acest lot pentru construcția casei, motivând prin faptul că la acel moment relațiile în familia lui erau ostile și nu dorea să construiască casa.

Astfel, a acceptat propunerea lui Nicolae Bodiou și ulterior a construit pe acest lot casa, din mijloace financiare proprii, prin intermediul cooperativei științifice de producție „Energie”, introducând în casa cooperativei suma de 24000 de ruble.

A susținut că nici Nicolai Bodiou și nici Maria Bodiou, Aurel Bodiou sau Alexandru Bodiou nu au deținut dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu.

La sfârșitul anului 1991, s-a finisat construcția casei și ea împreună cu fiul său s-au instalat în casă, locuind până în prezent.

A menționat că imobilul susmenționat îi aparține cu drept de proprietate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 133, 134 CPC, art. 103 Cod civil.

A solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin hotărârea din 11 decembrie 1998 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, acțiunea depusă de Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi, a fost respinsă. Totodată, acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco, a fost admisă și a fost recunoscut dreptul de proprietate al Tatianeii Harcenco asupra casei de locuit din mun. XXXXX str. XXXXX.

Prin hotărârea suplimentară din 27 ianuarie 1999 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, au fost încasate de la Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi în beneficiul Tatianeii Harcenco cheltuielile de judecată în sumă de 5665,58 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 de lei, în total 8165,58 de lei. Totodată, a fost încasată de la Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi în beneficiul statului taxa de stat neachitată în mărime de 8986,23 de lei.

Prin decizia din 17 iunie 1999 a Tribunalului Chișinău, a fost respins apelul declarat de Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi și menținută hotărârea din 11 decembrie 1998 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și hotărârea suplimentară din 27 ianuarie 1999 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin decizia din 12 octombrie 1999 a Curții de Apel a Republicii Moldova, a fost respins recursul declarat de Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi și menținută decizia din 17 iunie 1999 a Tribunalului Chișinău.

La 20 aprilie 2002, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1141 autentificat notarial, Tatiana Harcenco a vândut, iar Radu Malanciuc a cumpărat casa de locuit din mun. XXXXX str. XXXXX și terenul aferent acesteia cu suprafața de 510 m².

La 13 noiembrie 2003, Gheorghe Marian a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel al Republicii Moldova din 12 octombrie 1999, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârilor judecătorești emise anterior în privința admiterii cererii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cerințelor Tatianeii Harcenco.

Prin încheierea din 24 decembrie 2003 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Gheorghe Marian, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 11 februarie 2004, Emilia Marian a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești în partea admiterii cerințelor Tatianeii Harcenco, deoarece ½ cotă-parte din casa din str. XXXXX mun. XXXXX îi aparține cu dreptul de proprietate familiei Bodi, iar cealaltă ½ cotă-parte aparține cu drept de proprietate familiei Marian.

Prin încheierea din 2 iunie 2004 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Emilia Marian, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 15 noiembrie 2004, Gheorghe Marian și Emilia Marian au depus cerere de apel, solicitând repunerea în termen a apelului și casarea hotărârii din 11 decembrie 1998 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, hotărârii suplimentare din 27 ianuarie 1999 a Judecătoriei Buiucani, deciziei din 17 iunie 1999 a Tribunalului Chișinău și

deciziei din 12 octombrie 1999 a Curții de Apel a Republicii Moldova, cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea din 8 februarie 2005 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Gheorghe Marian și Emilia Marian și au fost repuși în termenul de declarare a apelului.

Prin decizia din 15 martie 2005 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Gheorghe Marian și Emilia Marian, casată hotărârea din 11 decembrie 1998 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, hotărârea suplimentară din 27 ianuarie 1999 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, decizia din 17 iunie 1999 a Tribunalului Chișinău și decizia din 12 octombrie 1999 a Curții de Apel a Republicii Moldova, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de judecată.

La 8 iunie 2004, Gheorghe Marian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi, Tatiane Harcenco și Mariei Bodi, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din casa de locuit situată în mun. XXXXX, str. XXXXX și introducerea modificărilor în Registru bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra acestui imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că el împreună cu fostul coleg de lucru și prieten Nicolai Bodi au convenit să construiască o casă de locuit pentru două familii pe un lot de pământ din str. XXXXX mun. XXXXX.

A susținut că Nicolai Bodi s-a ocupat de legiferarea lotului de pământ pe numele lor, iar el de proiectul casei de locuit.

Construcția casei a început în anul 1988 și a fost finisată în anul 1992 din surse financiare comune.

În anul 1989, el împreună cu familia sa, dintre care trei copii, s-au instalat în partea sa de casă, iar Nicolai Bodi în partea sa.

A relatat că de curând cu Nicolai Bodi a început să locuiască concubina Tatiana Harcenco, iar în anul 1992, adică înainte ca să fie înregistrate drepturile de proprietate, Nicolai Bodi a decedat.

A menționat că imobilul a fost construit din două părți: partea „a” pentru familia sa și partea „b” pentru familia lui Nicolae Bodi, ambele părți având câte o poartă mare, poarta mică, gard la jumătate de casă, etajul I – cu garaj, sufragerie, hol, veceu, baie, scară la etajul II, o odaie, etajul II – coridor, sala mare cu două odăi.

Și-a înaintat pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 7, 166-167 CPC, art. 6, 79, 89, 315, 316, 320, 374 Cod civil în redacția anului 1964.

Ulterior, Gheorghe Marian, Emilia Marian, Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi au depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Radu Malanciuc, Tatiane Harcenco și Liudmilei Malanciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a câte ½ cotă parte din casa de locuit situată în mun. XXXXX, str. XXXXX și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a

imobilului situat în mun. XXXXX str. XXXXX și sectorului de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, încheiat între Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc, introducerea modificărilor în Registrul bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra acestui imobil.

Prin încheierea din 6 octombrie 2005 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost conexat dosarul civil a lui Gheorghe Marian împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi, Tatiane Harcenco și Mariei Bodi cu dosarul civil a Mariei Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva Tatiane Harcenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și evacuare.

Prin încheierea din 15 decembrie 2005 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit din mun. XXXXX str. XXXXX.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2005 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost recunoscut dreptul de proprietate comună prin succesiune legală a Mariei Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi asupra ½ cotă-parte din imobilul situat în mun. XXXXX str. XXXXX și ½ cotă-parte asupra terenului de pământ aferent acestui imobil cu suprafața de 510 m².

A fost recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie a lui Gheorghe Marian și Emiliei Marian asupra ½ cotă-parte din casa de locuit situată în mun. XXXXX str. XXXXX și asupra ½ cotă-parte din terenul de pământ aferent acestui imobil cu suprafața egală de 510 m².

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. XXXXX str. XXXXX și sectorului de pământ cu suprafața egală de 510 m² de pe aceeași adresă, încheiat la 24 februarie 2002, între Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc, cu introducerea modificărilor în Registrul bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra imobilului sus numit pe numele lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi, Gheorghe Marian, Mariei Bodi și Emiliei Marian și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor cu privire la proprietarii precedenți Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc asupra imobilului situat în mun. XXXXX str. XXXXX.

A fost evacuată Tatiana Harcenco din casa de locuit situată în mun. XXXXX str. XXXXX, cu obligarea Biroului de documentare a populației a sect. Buiucani mun. Chișinău să-i radieze viza de reședință din acest imobil.

Prin decizia din 7 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Radu Malanciuc și Tatiana Harcenco și recursul declarat de către Tatiana Harcenco, casate hotărârea și încheierea din 15 decembrie 2005 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul examinării cauzei, Gheorghe Marian și Emilia Marian au depus cerere suplimentară împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Bodi Mariei cu privire la recunoașterea valabilității acordului la construcția casei din mun. XXXXX str. XXXXX.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a imobilului: casa de locuit situată în mun. XXXXX str. XXXXX și sectorului de pământ cu suprafața de 510 m² de pe aceeași adresă, încheiat la 20 aprilie 2002 între Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc, legalizat notarial în aceeași zi de notarul Viorica Șevciuc și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. cadastral XXXXX, la 17 mai 2002.

A fost recunoscut valabil acordul dintre familiile Marian și Bodi la construcția comună a casei de locuit din mun. XXXXX str. XXXXX.

A fost recunoscut dreptul de proprietate comună prin succesiune legală a lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi asupra ½ cotă-parte din imobilul situat în mun. XXXXX str. XXXXX și ½ cotă-parte a terenului de pământ aferent acestui imobil cu suprafața de 510 m².

A fost recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie a lui Gheorghe Marian și Emilia Marian la ½ cotă-parte din casa de locuit situată în mun. XXXXX str. XXXXX și la ½ cotă-parte a terenului aferent acestui imobil cu suprafața egală cu 510 m².

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să execute modificări în Registrul bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX pe numele lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi, Gheorghe Marian, Mariei Bodi și Emiliei Marian și radierea din Registrul bunurilor imobile înscrisul din nr. cadastral XXXXX cu privire la proprietarii precedenți Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc asupra imobilului situat în mun. XXXXX str. XXXXX.

A fost evacuată Tatiana Harcenco din casa de locuit situată în mun. XXXXX str. XXXXX și obligat Biroul de documentare a populației a sect. Buiucani mun. Chișinău să-i radieze viza de reședință din acest imobil.

A fost încasată de la Tatiana Harcenco în beneficiul lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi în scopul restituirii cheltuielilor pentru asistență juridică conform hotărârii suplimentare din 27 ianuarie 1999 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău suma de 9160 de lei, achitarea fiind în anul 2000, iar în folosul lui Marian Gheorghe 3198 de lei, cheltuielile suportate pentru întocmirea concluziei specialistului din 13 noiembrie 2007.

A fost încasată de la Tatiana Harcenco taxa de stat în mărime de 18503,34 de lei, iar Gheorghe Marian de taxa de stat a fost eliberat, limitându-se la cea achitată în mărime de 1980 de lei, Maria Bodi, Aurel Bodi, Alexandru Bodi au fost incluși în taxa achitată de 8986 de lei în anul 1999, în rest eliberându-i de taxa de stat.

Prin decizia din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc și menținută hotărârea din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

A fost încasată în mod solidar de la Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc taxa de stat neachitată la depunerea cererii de apel în sumă de 13887 de lei.

La 11 mai 2009, Tatiana Harcenco a declarat recurs împotriva deciziei din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea depusă de Maria Bodiu, Aurel Bodiu și Alexandru Bodiu împotriva Tatianeii Harcenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate succesorală și evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, a respinge acțiunea lui Gheorghe Marian și Emiliei Marian împotriva lui Aurel Bodiu, Alexandru Bodiu și Mariei Bodiu cu privire la recunoașterea valabilității acordului dintre familiile Marian și Bodiu la construcția comună a casei de locuit din str. XXXXX mun. XXXXX, acțiunea depusă de Gheorghe Marian, Emilia Marian, Maria Bodiu, Aurel Bodiu și Alexandru Bodiu împotriva lui Radu Malanciuc, Tatianeii Harcenco și Liudmilei Malanciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit din str. XXXXX mun. XXXXX și sectorul de pământ cu suprafața de 510 m² de pe aceeași adresă, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din str. XXXXX mun. XXXXX și sectorului de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, încheiat între Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc și admiterea acțiunii reconvenționale depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodiu, Alexandru Bodiu și Mariei Bodiu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin decizia din 16 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Tatiana Harcenco, casată integral decizia din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Bodiu, Aurel Bodiu și Alexandru Bodiu împotriva Tatianeii Harcenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate succesorală și evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, la cererea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodiu, Alexandru Bodiu și Mariei Bodiu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian și Emilia Marian împotriva lui Aurel Bodiu, Alexandru Bodiu și Mariei Bodiu cu privire la recunoașterea valabilității acordului dintre familiile Marian și Bodiu la construcția comună a casei de locuit din str. XXXXX mun. XXXXX, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian, Emilia Marian, Maria Bodiu, Aurel Bodiu și Alexandru Bodiu împotriva lui Radu Malanciuc, Tatianeii Harcenco și Liudmilei Malanciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit situată în mun. XXXXX str. XXXXX și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat în mun. XXXXX str. XXXXX și sectorului de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, încheiat între Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc, introducerea modificărilor în Registru bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra acestui imobil.

A fost emisă o nouă hotărâre prin care au fost admise în parte acțiunile lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi împotriva lui Radu Malanciuc, Tatiane Harcenco și Liudmilei Malanciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate succesorală, evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 20 aprilie 2002 și acțiunea reconvențională a Tatiane Harcenco împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

A fost recunoscut dreptul de proprietate comună prin succesiune legală după decesul lui Nicolae Bodi la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX și $\frac{1}{2}$ cotă-parte a terenului aferent acestui imobil, cu suprafața de 510 m² după Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi.

A fost recunoscut dreptul de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX și $\frac{1}{2}$ cotă-parte a terenului aferent acestui imobil, cu suprafața de 510 m² după Tatiana Harcenco.

A fost declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX nr. 1141 din 20 aprilie 2002, încheiat între Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc și anume, în partea ce ține de $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit din str. XXXXX mun. XXXXX și $\frac{1}{2}$ cotă-parte a terenului aferent acestui imobil.

În rest, acțiunea depusă de Maria Bodi, Aurel Bodi, Alexandru Bodi împotriva Tatiane Harcenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate succesorală și evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, au fost respinse.

Prin hotărârea suplimentară din 31 mai 2010 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cererea lui Radu Malanciuc din 5 mai 2010 cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare referitor la evacuarea lui Gheorghe Marian și Emilia Marian etc., din imobil, fără acordarea spațiului locativ, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și depusă cu încălcarea prevederilor Codului de procedură civilă.

La 1 iulie 2019, Aurel Bodi, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel și Emilia Marian, în temeiul art. 449 lit. h) CPC, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 16 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție și menținerea deciziei din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 4 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind lipsită de temei juridic cererea de revizuire depusă de Emilia Marian.

A fost admisă cererea de revizuire depusă de Aurel Bodi, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, casată decizia din 16 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva Tatiane Harcenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate succesorală și evacuare fără acordarea altui

spațiu locativ, la cererea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian și Emilia Marian împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea valabilității acordului dintre familiile Marian și Bodi la construcția comună a casei de locuit din str. XXXXX mun. XXXXX, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian, Emilia Marian, Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva lui Radu Malanciuc, Tatiane Harcenco și Liudmillei Malanciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a câte ½ cotă-parte din casa de locuit situată în mun. XXXXX str. XXXXX și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat în mun. XXXXX str. XXXXX și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, încheiat între Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc, introducerea modificărilor în Registrul bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra acestui imobil.

A fost reținută în Curtea Supremă de Justiție, prezenta cauză civilă, pentru rejudecarea recursului declarat de Tatiana Harcenco împotriva deciziei din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 septembrie 2019, Aurel Bodi și Emilia Marian au depus referință la recursul declarat de Tatiana Harcenco, prin care au invocat netemeinicia acestuia și au solicitat respingerea lui.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 445¹ CPC, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Potrivit art. 434 alin. (1) CPC, *în vigoare la momentul depunerii cererii de recurs*, recursul se declară în termen de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărârii redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că recursul de către Tatiana Harcenco împotriva deciziei din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus la data de 11 mai 2009, prin urmare cu depășirea termenului de 2 luni, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs relevă că motivul invocat de către recurenta Tatiana Harcenco în justificarea depunerii recursului menționat în interiorul termenului prevăzut de lege, nu îndeplinește cerințele prevăzute de lege.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs de Tatiana Harcenco, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc și menținută hotărârea din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost pronunțată la data de 20 mai 2008, în lipsa apelantei Tatiana Harcenco (f. d. 387, 390-392 vol. III).

În același timp, materialele dosarului denotă incontestabil că Tatiana Harcenco cunoștea despre existența și examinarea cauzei în instanța de apel, or însăși aceasta a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, fiind citată legal despre examinarea cauzei în instanța de apel, fapt ce se confirmă prin citațiile pentru ședințele instanței de apel din 6 martie 2008, 20 martie 2008, 6 mai 2008, precum și prin confirmarea telegrafică pentru ședința instanței de apel din 20 mai 2008, expediate la adresa Tatiane Harcenco, indicată în cererea de apel – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X (f. d. 328, 360, 368, 372, 378 vol. III).

Mai mult decât atât, Tatiana Harcenco, fiind cea interesată în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștientă că a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău la 12 februarie 2008, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de aceasta, ceea ce a și generat omiterea termenului de declarare a recursului.

La acest capitol, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv respectarea termenelor de procedură.

Astfel, recurenta Tatiana Harcenco trebuia să depună diligența necesară de a se informa despre etapa examinării procesului inițiat la cererea ei de apel și, după caz, să facă cunoștință cu decizia instanței de apel și să depună recursul în termen legal.

Or, depunerea recursului de către aceasta după o perioadă de aproximativ un an indică la absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care nu a putut să depună recursul în termen, drept urmare a fost sfidat un întreg proces judiciar.

În acest context, instanța de recurs relevă că recurenta Tatiana Harcenco în recursul său, invocând că despre decizia din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău a aflat ocazional la data de 23 aprilie 2009, nu a explicat ce a împiedicat-o să afle mai devreme despre decizia Curții de Apel și nu a arătat încercările sale de a se interesa despre desfășurarea procesului judiciar în apel și primirea copiei deciziei instanței de apel.

Pe cale de consecință, instanța de recurs notează că, întru elucidarea circumstanțelor menționate mai sus, instanța de recurs a dispus examinarea prezentului recurs depus de către Tatiana Harcenco în ședință publică, ultima fiind înștiințată în mod legal despre data, ora și locul examinării recursului, inclusiv prin

citarea publică la data de 12 martie 2020 în publicația „Ziarul de gardă”, dar care nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Prin urmare, se constată că recursul împotriva deciziei instanței de apel este depus cu omiterea excesivă a termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, *în vigoare la momentul depunerii cererii de recurs*.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție.

Or, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității raporturilor juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

Astfel, prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta Tatiana Harcenco a depus cererea de recurs cu omiterea excesivă a termenului de declarare a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, sub sancțiunea articolului 445¹ CPC, procedura de recurs intentată la cererea formulată de recurentă trebuie încetată, din cauza existenței temeiul prevăzut la articolul 433 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 445¹ CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează procedura în ordine de recurs, intentată în baza recursului declarat de către Tatiana Harcenco împotriva deciziei din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva Tatiane Harcenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate succesorală și evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, la cererea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui

Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian și Emilia Marian împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea valabilității acordului privind construcția comună a imobilului, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian, Emilia Marian, Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva lui Radu Malanciuc, Tatianeii Harcenco și Liudmilei Malanciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, introducerea modificărilor în Registru bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra imobilului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu