

Dosarul nr. 2r-257/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) L. Ciubotaru
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu

DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de ÎM "MSA Finance" SRL, reprezentată de
avocatul Perebicovscaia Maria,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "MSA Finance"
SRL împotriva lui Nița Gheorghi, Mînzatu Tatiana și Purcel Ala cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de ÎM "MSA
Finance" SRL, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria,

constată:

La 08 mai 2019, ÎM "MSA Finance" SRL a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Nița Gheorghi, Mînzatu Tatiana și Purcel Ala cu privire la încasarea
datoriei.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "MSA Finance" SRL.

La 20 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, ÎM "MSA Finance"
SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a
Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 53-54).

Prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca
fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de ÎM "MSA Finance" SRL, iar
apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 20 martie 2020, ÎM "MSA Finance" SRL a declarat recurs împotriva
încheierii din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat
admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termen a apelului cu
restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Recurentul ÎM "MSA Finance" SRL, în motivarea recursului a invocat
ilegalitatea încheierii instanței de apel, menționând că a recepționat hotărârea
motivată a instanței de fond la data de 22 octombrie 2019.

Astfel recurentul a reiterat că apelul a fost depus la data de 20 noiembrie 2019, cu respectarea termenului de 30 de zile prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 18 februarie 2020, însă date ce ar confirma recepționarea de către părți a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 20 martie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 16 octombrie 2019, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Totodată, s-a stabilit că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, reprezentantul ÎM "MSA Finance" SRL nu a fost prezentă, însă a fost înștiințată legal prin semnătură despre faptul amânării ședinței de judecată pentru data de 16 octombrie 2019 (f.d. 46).

Mai mult ca atât, în aceiași zi, la data de 16 octombrie 2019, în adresa părților a fost expediat dispozitivul hotărârii primei instanțe (f.d. 49).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 16 octombrie 2019, termenul limită de depunere a apelului fiind 15 noiembrie 2019 (zi de vineri), însă ÎM "MSA Finance" SRL a depus cererea de apel numai la data de 20 noiembrie 2019, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În urma celor relatate, Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de ÎM "MSA Finance" SRL din motivul depunerii în afara termenului legal.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, ÎM "MSA Finance" SRL nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Deci, având cunoștință despre existența litigiului, ÎM "MSA Finance" SRL urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar ÎM "MSA Finance" SRL nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a restituit apelul.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 februarie 2020 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎM "MSA Finance" SRL și de a menține încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de ÎM "MSA Finance" SRL.

Se menține încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "MSA Finance" SRL împotriva lui Nița Gheorghi, Mînzatu Tatiana și Purcel Ala cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu