

Dosarul nr.2ra-712/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: S. Dumitriu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: N. Budăi, V. Negru, I. Muruianu

## ÎNCHEIERE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de CF „BV Fiduciar Invest” SA,  
în cauza civilă la cererea CF „BV Fiduciar Invest” SA, persoane interesate RI  
„Registru-Service” SRL, SA „CIMS-73”, autoritatea publică Comisia Națională a  
Pieței Financiare, cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică,  
împotriva deciziei din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admis apelul declarat de avocatul Dumitru Harea, în interesele CF „BV Fiduciar  
Invest” SA, și casată hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru, prin care cererea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2018, CF „BV Fiduciar-Invest” SA a depus cerere cu privire la  
constatarea faptului cu valoare juridică, persoane interesate RI „Registru-Service”  
SRL, SA „CIMS-73”, autoritatea publică atrasă pentru depunerea concluziilor -  
Comisia Națională a Pieței Financiare (în continuare CNPF).

În motivarea cererii a indicat că, în fapt, Compania Fiduciară „BV Fiduciar  
Invest” SA (fosta CF „Europa-Trust” SA) este un administrator fiduciar care  
administrează patrimoniul a mai multor persoane denumiți clienți, transmis în  
administrare fiduciară petiționarului. Așa fiind, patrimoniul transmis a fost investit în  
acțiuni la mai multe societăți pe acțiuni. Patrimoniul al 2561 unui client al  
petiționarului a fost investit în 48270 acțiuni la SA „CIMS-73”.

Registrul clienților petiționarului era ținut de către Registratorul Independent  
„Registru-Service” SRL, în baza contractului de ținere a registrului încheiat de CF  
„BV Fiduciar Invest” SA cu registratorul în cauză. Registrul clienților petiționarului  
era ținut pe suport electronic și pe suport de hârtie. Din anul 2005, baza de date în  
format electronic privind registrul clienților petiționarului se pretinde a fi distrusă, RI  
„Registru-Service” SRL fiind în imposibilitate de a furniza informația referitoare la  
clienții petiționarului.

La moment, baza de date parțial a fost restabilită în baza informației care se  
păstra pe suport de hârtie de către RI „Registru-Service” SRL (listele clienților din

data de 16.06.2004). Astfel, a fost restabilită lista clienților petiționarului la SA „CIMS-73”, iar în conformitate cu legislația privind piața de capital, urmează a fi confirmată de instanța de judecată.

Prin hotărârea CNPF nr. 35/7 din 11.08.2017 s-a prescris societăților pe acțiuni „Compania Fiduciară a Feroviarilor”, Compania Fiduciară „Econ-Renaștere” și Compania Fiduciară „BV Fiduciar Invest”: executarea hotărârilor CNPF nr.12/1 din 10.03.2015, nr.12/2 din 10.03.2015 și nr.12/3 din 10.03.2015, în termen de 12 luni din data intrării în vigoare a prezentei Hotărâri, inclusiv transmiterea în deținere reală a activelor clienților lor (fondatorilor administrării fiduciare); depunerea diligenței corespunzătoare și întreprinderea tuturor măsurilor necesare în vederea asigurării păstrării (conservării) activelor clienților (fondatorilor administrării fiduciare) și finalizării lichidării activității profesionale pe piața valorilor mobiliare, inclusiv: - de a cere răscumpărarea acțiunilor deținute în societățile pe acțiuni ce fac parte din structura activelor administrate, în condițiile stabilite în art. 79 din Legea nr. 1134-XIII din 02.04.1997, cu informarea CNPF în termen de până la 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii în condițiile art. 79 alin. (6) din Legea nr. 1134-XIII din 02.04.1997: - de a vinde valorile mobiliare deținute în societățile pe acțiuni ce fac parte din structura activelor administrate în cadrul ofertelor de preluare și ca urmare a cererilor de retragere sau achiziționare obligatorie, în condițiile stabilite în art. 20, art. 21, art. 22, art. 30 și art. 31 din Legea nr. 171 din 11.07.2012 privind piața de capital.

Conform prevederilor art. 1053 alin. (1) din Codul civil al RM, prin contractul de administrare fiduciară, o parte (fondator al administrării, fiduciant) predă bunuri în administrare fiduciară celeilalte părți (administrator fiduciar, fiduciar), iar aceasta se obligă să administreze patrimoniul în interesul fondatorului administrării.

În conformitate cu prevederile art. 1056 alin. (2) din Codul civil al RM, în raporturile cu terții, administratorul fiduciar are prerogativele unui proprietar. Faptul că în raporturile cu terții, administratorul fiduciar are prerogativele unui proprietar, a fost reconfirmat prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2887/16 din 20.12.2016.

În speță, constatarea faptului restabilirii informației din registrele clienților petiționarului în societatea pe acțiuni sus menționată, se solicită în scopul identificării clienților și patrimoniului deținut de aceștia în societatea în cauză sub formă de acțiuni, informația fiind necesară formării bazei de date a clienților companiei, și ca urmare să se asigure executarea întocmai a prevederilor legii privind piața de capital. În baza informației respective va fi posibil de determinat care este numărul clienților în societatea respectivă, care este numele de familie, prenumele, datele din pașaport, adresa de contact și numărul de acțiuni deținute de fiecare client în societatea menționată.

Astfel, a solicitat constatarea faptului, precum că acțiunile deținute de CF „BV Fiduciar Invest” SA în SA „CIMS-73”, identificate după codul ISIN: MD14CIMS1009, cu titlu de administrator fiduciar, aparțin persoanelor identificați în lista clienților la data de 15.06.2004, și anume lui Gurau Valentin Ivanovici și altor 2560 de persoane din lista respectivă.

Prin hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea înaintată de CF „BV Fiduciar-Invest” SA cu privire la constatarea

faptului cu valoare juridică, persoane interesate RI „Registru-Service” SRL, SA „CIMS-73” autoritatea publică atrasă pentru depunerea concluziilor - Comisia Națională a Pieței Financiare, ca fiind neîntemeiată.

La 25 aprilie 2019, reprezentantul CF „BV Fiduciar Invest” SA, avocatul Dumitru Harea a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 03 aprilie 2019, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel a fost admisă, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o decizie sub formă de încheiere prin care s-a dispus scoaterea cererii de pe rol.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, prin cererea care face obiectul acestei spețe, se solicită constatarea dreptului de proprietate a 2560 de persoane (petiționari) asupra unor acțiuni din cadrul societății pe acțiuni „CIMS-73” SA.

În conformitate cu prevederile art. 279 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

În conformitate cu prevederile art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă și în coroborare cu prevederile art. 280 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol, în cazul în care la examinarea cauzei în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești și explică petiționarului și persoanelor interesate dreptul lor de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă la instanța competentă.

În accepțiunea art. 281 Cod de procedură civilă, cu titlu de principiu, este necesar de reținut faptul că instanța este competentă să constate în cadrul procedurii speciale o stare de fapt, adică un fapt produs în realitatea obiectivă, care în temeiul reglementărilor existente, produce anumite efecte juridice.

Astfel, instanța de judecată nu este competentă să constate în cadrul procedurii speciale o stare de drept, cum ar fi constatarea că acțiunile deținute de CF „BV Fiduciar Invest” SA în SA „CIMS-73” identificate după codul ISIN: MD14CIMS1009, cu titlu de administrator fiduciar, aparțin persoanelor identificați în lista clienților la data de 15.06.2004, întrucât acest fapt poate fi obținut de partea interesată prin înaintarea unei acțiuni civile și nicidecum prin înaintarea unei cereri în constatarea faptului.

Un semn esențial al procedurii speciale este că în cadrul acestei proceduri nu există un litigiu și că în procedura specială este interzisă soluționarea litigiului de drept, însă poate exista doar un litigiu de fapt.

Prin urmare, în speță, Colegiul constată existența unui litigiu de drept asupra constatării că acțiunile deținute de CF „BV Fiduciar Invest” SA în SA „CIMS-73” aparțin persoanelor identificați în lista clienților la data de 15.06.2004, drept reglementat de Regulamentul cu privire la modul de ținere a registrului deținătorilor de valori mobiliare nominative de către registrator și deținătorul nominal, aprobat prin Hotărârea CNPF nr. 51/1 din 15 martie 2007, situație care, în virtutea cerințelor art. 280 alin. (3) Cod de procedură civilă, impune scoaterea cererii de pe rol, explicându-i

petiționarului dreptul de a soluționa litigiul în cadrul unui proces de drept comun în procedura contencioasă.

La 03.03.2020, CF „BV Fiduciar Invest” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea CF „BV Fiduciar Invest” SA să fie admisă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 07 noiembrie 2019 și comunicată participanților la proces la 11 decembrie 2019 (f. d. 167), iar recursul a fost declarat la 03 martie 2020. Date despre recepționarea deciziei la materialele dosarului lipsesc, astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către CF „BV Fiduciar Invest” SA, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de CF „BV Fiduciar Invest” SA, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către CF „BV Fiduciar Invest” SA.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către CF „BV Fiduciar Invest” SA.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru