

Dosarul nr. 2r-258/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) M. Murguleț
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) O. Cojocaru, V. Cotorobai, A. Bostan

DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Hîncu Gheorghe,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Hîncu Gheorghe cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității,
împotriva încheierii din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Hîncu Gheorghe,

constată:

La 13 aprilie 2018, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hîncu Gheorghe cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină.

S-a încasat de la Hîncu Gheorghe în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2015-2017 în sumă de 12 168 de lei și penalitatea legală în sumă de 2 863,54 de lei.

S-a încasat de la Hîncu Gheorghe în beneficiul statului suma de 450,94 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 21 ianuarie 2020, Hîncu Gheorghe a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 32).

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Hîncu Gheorghe, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 06 martie 2020, Hîncu Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Recurentul Hîncu Gheorghe, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel, menționând că a făcut cunoștință cu hotărârea instanței de fond la data de 26 decembrie 2019, astfel termenul de depunere a apelului a fost respectat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 04 februarie 2020, însă date ce ar confirma recepționarea de către părți a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 06 martie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 31 octombrie 2018, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Totodată, s-a stabilit că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Hîncu Gheorghe nu a fost prezent, însă a fost înștiințat legal despre fixarea examinării cauzei pentru data de 31 octombrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 20).

Mai mult ca atât, la data de 19 octombrie 2018, Hîncu Gheorghe a depus explicații cu referire la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină (f.d. 25).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii din 31 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost depusă de Hîncu Gheorghe numai la data de 21 ianuarie 2020, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Hîncu Gheorghe nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Deci, având cunoștință despre existența litigiului, Hîncu Gheorghe urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 31 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Hîncu Gheorghe nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a restituit apelul.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 februarie 2020 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de Hîncu Gheorghe și de a menține încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Hîncu Gheorghe.

Se menține încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Hîncu Gheorghe cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu