

Dosarul nr. 2r-209/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător O. Parfeni  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători V. Buhnaci, V. Sîrbu, L. Bulgac

## DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ivan Bulan,  
împotriva încheierii din 03 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Ivan Bulan împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de către Ivan Bulan împotriva încheierii din 01 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost admisă cererea Iuliei Bulan cu privire la aplicarea măsurilor de protecție,

#### c o n s t a ț ă:

La 30 septembrie 2019, Iulia Bulan, din numele și în interesele căreia acționează prin mandat avocatul Alexei Tighinean, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie față de agresorul Bulan Ivan, pentru o perioadă de 90 zile, prin obligarea de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimelor; obligarea de a nu contacta victima, copilul acesteia; interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai al victimei; obligarea, până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copilului pe care îl are în comun cu victima.

Prin încheierea din 01 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea înaintată de Bulan Iulia cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a fost admisă parțial, fiind dispusă eliberarea ordonanței de protecție în favoarea Iuliei Bulan împotriva acțiunilor agresorului Bulan Ivan, pentru un termen de 20 zile.

Împotriva încheierii instanței de fond, la 08 octombrie 2019, Ivan Bulan a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de respingere integrală a cererii privind luarea măsurilor de protecție.

Prin decizia din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Bulan Ivan și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 octombrie 2019.

La 23 decembrie 2019, Ivan Bulan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2019, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de

procedură civilă, care prevede că, „Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”.

Prin încheierea din 03 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire a lui Ivan Bulan a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 04.03.2020, Ivan Bulan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, invocând că instanța la examinarea cererii de revizuire a comis încălcări de drept.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 03 februarie 2020, este depus în termen. Încheierea enunțată a fost expediată recurentului pentru cunoștință la 03.02.2020 (f. d. 162), recursul a fost depus la 04.03.2020, iar date despre recepționarea încheierii contestate la materialele dosarului lipsesc.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, la 30 septembrie 2019, Iulia Bulan a depus cerere privind aplicarea față de agresorul Bulan Ivan a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, care a fost admisă parțial, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 octombrie 2019.

La 08 octombrie 2019, Ivan Bulan a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri de respingere integrală a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție.

Prin decizia din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de Ivan Bulan a fost respins, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 octombrie 2019 a fost menținută.

La 23 decembrie 2019, Ivan Bulan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și invocând temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a solicitat casarea acesteia cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea din 03 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire a lui Ivan Bulan a fost respinsă ca inadmisibilă, dat fiind faptul că argumentele invocate în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, precum în niciunul din temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.

Analizând materialele dosarului prin prisma argumentelor recursului și a prevederilor legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în

concordanță cu normele de drept procedural, pornind de la următoarele.

În motivarea soluției de respingere a cererii de revizuire a lui Ivan Bulan, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În același timp, instanța de recurs constată că, în motivarea cererii de revizuire, revizuentul-recurent a indicat că, la 28.10.2019, Iulia Bulan a depus o cerere de renunțare la cerințele înaintate prin cererea de eliberare a ordonanței de protecție, prin care a solicitat casarea încheierii primei instanțe și încetarea procesului în instanța de recurs. Dânsul nu a cunoscut despre această cerere și nici nu a putut cunoaște, deoarece instanța de recurs nu i-a comunicat acest fapt, iar când a făcut cunoștință cu materialele dosarului, cererea respectivă nu se afla în dosar, circumstanțe care, în opinia revizuentului, constituie temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată, or, simplul fapt al indicării în cererea de recurs a dezacordului cu soluția instanței de apel, nu constituie temei de casare a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară

dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Reieșind din norma sus-citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 03 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, iar argumentele recursului instanța de recurs le apreciază ca declarative, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel.

Este de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Astfel, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, admiterea cererii de recurs a lui Ivan Bulan în condițiile expuse, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 03 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ivan Bulan.

Se menține încheierea din 03 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Ivan Bulan împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de către Ivan Bulan împotriva încheierii din 01 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost admisă cererea Iuliei Bulan cu privire la aplicarea măsurilor de protecție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru