

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), (jud. I. Secrieru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
(jud. S. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru, D. Mardari, N. Craiu)

DECIZIE
(suplimentară)

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Ciobanu Vitalie reprezentat de avocatul Ursu Elena cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către de Ciobanu Vitalie împotriva ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale, încasarea despăgubirii de asigurare, penalității de întârziere, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de transportare și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2018, Ciobanu Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale, încasarea despăgubirii de asigurare, penalității de întârziere, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de transportare și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la SA "Grawe Carat Asigurări" în beneficiul lui Ciobanu Vitalie, despăgubirea de asigurare în sumă de 783 566 lei, dobânda de întârziere în sumă de 79 472,91 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15000 lei și cheltuielile de judecată în forma taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 25 000 lei, iar în total suma de 903 038,91 lei.

În rest, în partea declarării nulității clauzelor contractuale, încasării penalității de întârziere, cheltuielilor de transportare a automobilului și parțial de recuperare a cheltuielilor de asistență juridică, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost comunicat că taxa de stat achitată în plus în sumă de 8 436,90 lei conform ordinului de încasarea a numerarului nr.240293 80 din 19 septembrie

2018 se va restitui plătitorului de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii hotărârii.

Prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA, casată hotărârea din 31 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 05 septembrie 2019, Ciobanu Vitalie, reprezentat de avocații Ursu Elena și Ursu Sergiu, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Ciobanu Vitalie reprezentat de avocații Ursu Elena și Ursu Sergiu a fost considerat admisibil.

Prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Ciobanu Vitalie reprezentat de avocații Ursu Elena și Ursu Sergiu a fost admis, casată decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 31 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani).

La 03 martie 2020, Ciobanu Vitalie reprezentat de avocatul Ursu Elena, a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, solicitând emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie încasat de la ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA suma de 12 500 lei.

În motivarea cererii a menționat că, la emiterea deciziei din 26 februarie 2020, instanța de recurs a omis să se expună asupra cheltuielilor de judecată suportate de către Ciobanu Vitalie cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea recursului.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, cu emiterea unei decizii suplimentare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Articolul 82 al Codului de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 din același Cod, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. În cazul mai multor reclamânți sau pârâți, aceștia sunt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sunt responsabili de cheltuielile lui. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

În contextul acestor reglementări, în speță, se constată că prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Ciobanu Vitalie, reprezentat de avocații Ursu Elena și Ursu Sergiu, a fost casată decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 31 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

De altfel, se mai constată că la adoptarea deciziei din 26 februarie 2019, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a omis să soluționeze problema compensării cheltuielilor de judecată juridică suportate de Ciobanu Vitalie cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea recursului, deși această cerință a fost înaintată în cererea de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că la emiterea deciziei din 26 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a omis să se expună asupra cerinței recurentului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a emite o decizie suplimentară la decizia din 26 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care va admite cererea lui Ciobanu Vitalie, reprezentat de avocatul Ursu Elena, și va dispune încasarea de la ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA în beneficiul lui Ciobanu Vitalie suma de 12 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 96, art. 250 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite cererea depusă de Ciobanu Vitalie, reprezentat de avocatul Ursu Elena, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Se emite o decizie suplimentară prin care se încasează de la ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA în beneficiul lui Ciobanu Vitalie suma de 12 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru depunerea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu