

Dosarul nr. 3r-134/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – L. Holevițaia

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, G. Dașchevici, V. Clima

## DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Valeriu Mitrofan,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă  
de către Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în  
Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație,  
obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului,  
împotriva încheierii din 18 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-  
a declarat inadmisibil apelul depus de către Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din  
12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată :

La 21 martie 2019 Valeriu Mitrofan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere  
împotriva IP „Centrul de Excelență în Construcții”, solicitând constatarea încălcării  
dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și  
repararea prejudiciului.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani  
s-a respins cererea depusă de către Valeriu Mitrofan împotriva IP „Centrul de  
Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la  
informație prin nesoluționarea cererii cu nr. de intrare 01-16/12 din 29.01.2019,  
obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral cauzat ca  
fiind neîntemeiată. (f.d. 55, 62-66)

La 26 decembrie 2019 Valeriu Mitrofan a depus apel nemotivat împotriva  
hotărârii din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 60)

La 26 decembrie 2019 Valeriu Mitrofan s-a adresat Judecătoriei Chișinău,  
sediul Rîșcani cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate. (f.d. 58)

La data de 11 ianuarie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat  
în adresa părților copia hotărârii motivate. (f.d. 67)

La 29 ianuarie 2020 Valeriu Mitrofan a recepționat hotărârea motivată a  
instanței de fond. (f.d. 68)

La 18 martie 2020 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a declarat  
inadmisibil apelul depus de către Vitalie Mitrofan împotriva hotărârii din 12  
decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 02 aprilie 2020 Valeriu Mitrofan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată. (f.d. 78-79)

În motivarea recursului a invocat că concluziile expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, normele de drept material și de drept procedural au fost aplicate eronat. Încheierea instanței de apel a fost emisă contrar prevederilor art. 235 Cod administrativ. Totodată, a menționat că nu a fost emisă o încheiere, prin care s-ar fi stabilit un termen de înlăturare a neajunsurilor.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 18 martie 2020 și notificată recurentului Valeriu Mitrofan la 14 aprilie 2020. (f.d. 75).

Astfel, recursul depus de către Valeriu Mitrofan se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se

consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 97 alin. (1) Cod administrativ notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 Cod administrativ un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către Valeriu Mitrofan.

La data de 26 decembrie 2019 Valeriu Mitrofan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Totodată, din actele cauzei rezultă că la 26 decembrie 2019 Valeriu Mitrofan s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu cerere, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate (f.d. 58).

La data 11 ianuarie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa apelantului Valeriu Mitrofan copia hotărârii motivate. (f.d. 67), care a fost recepționată de ultimul, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 68)

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că apelantul Valeriu Mitrofan a recepționat hotărârea motivată la 29 ianuarie 2020, iar apelul motivat urma a fi depus în termen de 30 de zile de la data notificării, adică până la 28 februarie 2020 inclusiv.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel just a menționat că prin expedierea hotărârii motivate în adresa apelantului Valeriu Mitrofan, care a fost recepționată la 29 ianuarie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție, apelantul a fost notificat, urmând să depună în termen de 30 de zile apelul motivat, și anume, până la 28 februarie 2020 inclusiv.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Valeriu Mitrofan, deoarece ultimul nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Valeriu Mitrofan, fiind conștient că a depus încă la 26 decembrie 2019 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11

septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, dat fiind că apelantul/recurent Valeriu Mitrofan nu a lichidat în termen de 30 de zile de la data notificării neajunsurile și nu a prezentat apelul motivat, prin încheierea din 18 martie 2020 instanța de apel a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele, invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Valeriu Mitrofan.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh