

Dosarul nr. 2rc-61/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Fălești (jud. O. Ciumaș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

3 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Stil-Miros”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinzătorului Individual „Gurdiș Silvia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stil-Miros” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Stil-Miros”

constată:

La 19 august 2019, ÎI „Gurdiș Silvia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Stil-Miros” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 1251, 1262 Cod civil, art. 94, 96 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în beneficiul ÎI „Gurdiș Silvia” din contul SRL „Stil-Miros” a sumei de 11 000 de lei cu titlu de plată pentru chirie și a sumei de 330 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la SRL „Stil-Miros” în beneficiul ÎI „Gurdiș Silvia” datoria în sumă de 11 000 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 330 de lei.

La 16 decembrie 2019, SRL „Stil-Miros” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Stil-Miros”, fiindu-i comunicat despre necesitatea

indicării în cererea de apel a esenței și temeiurilor apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, solicitările apelantului și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 247,50 de lei până la 21 februarie 2020 inclusiv, pentru înregistrarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat cu semnătură olografă și în atâtea copii câți participanți la proces sunt.

A fost explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită.

La 20 februarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Stil-Miros” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Fălești, solicitând admiterea acesteia, emiterea unei decizii de casarea integrală a hotărârii contestate sau trimiterea cauzei la rejudecare.

Totodată, SRL „Stil-Miros” a anexat și dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 253 de lei.

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Stil-Miros”.

La 20 martie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Stil-Miros” a declarat recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată sau pronunțarea unei decizii de primire în procedura Curții de Apel Bălți a cererii de apel preliminar și a cererii de apel motivate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, deoarece a depus cerere de apel motivată, inclusiv dovada de achitare a taxei de stat în termenul indicat în încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, la 20 februarie 2020, până la data stabilită de 21 februarie 2020.

Având în vedere prevederile art. 111 alin. (1), (2) și 112 alin. (3) CPC, a remarcat că transmiterea cererii de apel motivate, inclusiv a dovezii de achitare a taxei de stat către Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Poștei Moldovei, oficiul poștal Fălești, la 20 februarie 2020, a fost efectuată în termen util, până la 21 februarie 2020.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 26 februarie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 66), fiind recepționată de recurentă la 6 martie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 68).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 martie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 16 decembrie 2019, SRL „Stil-Miros” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Fălești, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri (f. d. 50).

Ca urmare, prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Stil-Miros”, fiindu-i comunicat despre necesitatea indicării în cererea de apel a esenței și temeiurilor apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, solicitările apelantului și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 247,50 de lei până la 21 februarie 2020 inclusiv, pentru înregistrarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat cu semnătură olografă și în atâtea copii câți participanți la proces sunt. A fost explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită (f. d. 56-57).

Este cert și faptul că prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Stil-Miros”, dat fiind faptul neînlăturării de către apelant, în termenul acordat de instanță a neajunsurilor cererii de apel (f. d. 64-65).

Verificând legalitatea încheierii contestate a instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de SRL „Stil-Miros”.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, la caz se constată că încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care nu a fost dat curs apelului și acordat termen apelantului până la 21 februarie 2020 inclusiv, să înlătore neajunsurile apelului, a fost expediată cu aviz la adresa apelantei, indicată în cererea de apel nemotivată – or. Fălești str. Tamara Ciobanu 36, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 58), fiind recepționată de către SRL „Stil-Miros” la 28 ianuarie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 59).

Cu toate acestea, SRL „Stil-Miros” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 22 ianuarie 2020 a instanței de apel și nu a prezentat apelul desfășurat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 247,50 de lei, la Direcția Evidență și

Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți, în termenul acordat de către instanța de apel.

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsurile cererii de apel nu au fost lichidate în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 22 ianuarie 2020, întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 24 februarie 2020, cererea de apel depusă de SRL „Stil-Miros”.

La acest segment, este necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge argumentul recurentei invocat în cererea de recurs în sensul că cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat au fost transmise în adresa Curții de Apel Bălți, prin intermediul Poștei Moldovei, oficiul poștal Fălești, la data de 20 februarie 2020, prin urmare în termen util, până la 21 februarie 2020.

Și asta deoarece, prin încheierea din 22 ianuarie 2020, instanța de apel a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 247,50 de lei, nemijlocit la *Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți*, inclusiv până la 21 februarie 2020.

Ca consecință, relevanță spețeu au și prevederile art. 112 alin. (4) CPC, potrivit cărora, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Așadar, prin prisma prevederilor legale menționate, instanța de recurs conchide ca fiind neîntemeiată critica recurentei cu privire la ilegalitatea încheierii din 24 februarie 2020, or expedierea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, la 20 februarie 2020, în adresa Curții de Apel Bălți, prin intermediul Oficiului Poștal, nu indică la lichidarea neajunsurilor cererii de apel în termenul

acordat de instanță, în situația în care acestea urmau a fi depuse la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți până la data de 21 februarie 2020 inclusiv.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de SRL „Stil-Miros” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Stil-Miros”.

Se menține încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinzătorului Individual „Gurdiș Silvia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stil-Miros” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu