

Dosarul nr. 2rc-62/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. V. Schibin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

3 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Poli-Trans”, Teodor Căpățină și Ana Căpățină

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Poli-Trans”, Teodor Căpățină și Anei Căpățină cu privire la încasarea sumei împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Poli-Trans”

constată:

La 8 mai 2019, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Auto-Poli-Trans”, Teodor Căpățină și Anei Căpățină cu privire la încasarea sumei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 488-490 Cod civil, art. 5, 7, 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea silită și în mod solidar de la SRL „Auto-Poli-Trans”, Teodor Căpățină și Ana Căpățină în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA a datoriei acumulate conform contractului de credit în mărime de 10 301,54 de euro și a taxei de stat în mărime de 6 045,88 de lei.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la SRL „Auto-Poli-Trans”, Teodor Căpățină și Ana Căpățină în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 4 608,38 de euro cu titlu de datorie la credit, suma de 857,10 de euro cu titlu de restanță la dobânda la credit, suma de 4 836,06 de euro cu titlu de penalitate contractuală, suma de 6 193,59 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru plata taxei de stat, suma de 372 de lei cu titlu de cheltuieli de citare publică, iar în total suma de 10 301,54 de euro și 6 565,59 de lei.

La 5 noiembrie 2019, SRL „Auto-Poli-Trans” a declarat apel împotriva hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de SRL „Auto-Poli-Trans”.

La 21 februarie 2020, SRL „Auto-Poli-Trans”, Teodor Căpățină și Ana Căpățină au declarat recurs împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanțe de apel.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea recurată, deoarece prin cererea de apel preliminar SRL „Auto-Poli-Trans” a solicitat considerarea apelului ca depus în termen, în legătură cu faptul că a primit dispozitivul hotărârii contestate doar la 7 octombrie 2019.

Prin urmare, SRL „Auto-Poli-Trans” a solicitat repunerea în termenul legal de atac, iar posibilitatea de a aduce argumente pentru repunerea termenului nu i-a fost acordată, or instanța de apel imediat a emis încheierea de restituire.

Au considerat că instanța de apel nu a examinat cererea SRL „Auto-Poli-Trans” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel prin prisma art. 116 alin. (4) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 21 februarie 2020 încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de SRL „Auto-Poli-Trans” (f. d. 92-93).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată

concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către SRL „Auto-Poli-Trans” în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Bălți sediul central a fost pronunțat la 30 septembrie 2019, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 30 octombrie 2019 (f. d. 73).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătoreiei Bălți sediul central a fost declarat de către SRL „Auto-Poli-Trans” numai la 5 noiembrie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 76).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa SRL „Auto-Poli-Trans”, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC și nu prelungește în mod automat acest termen de la momentul recepționării hotărârii motivate.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel fiind, instanța de recurs reține ca neîntemeiată invocarea de către SRL „Auto-Poli-Trans” în cererea de apel precum că apelul depus este în termen, în legătură cu faptul că a primit dispozitivul hotărârii contestate doar la 7 octombrie 2019.

Mai cu seamă că actele cauzei denotă indubitabil că SRL „Auto-Poli-Trans” cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, la 12 iunie 2019 fiind recepționată copia cererii de chemare în judecată, a anexelor și a încheierii din 6 iunie 2019 a Judecătoreiei Bălți sediul central, prin care SRL „Auto-Poli-Trans” a fost înștiințată despre examinarea prezentei cauze în instanța de judecată, fiindu-i oferit un termen de 30 de zile pentru a prezenta instanței de judecată referință la cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA cu toate probele necesare, precum și citația pentru ședința de judecată din 5 august 2019 ora 10:00, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 49).

Și tot actele cauzei atestă că la 9 august 2019, SRL „Auto-Poli-Trans” a recepționat citația pentru ședința de judecată din 3 septembrie 2019 ora 14:30, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 58), iar la 3 septembrie 2019, prin intermediul poștei electronice, administratorul SRL „Auto-Poli-Trans”, Teodor Căpățină a depus cerere de amânare a ședinței de judecată fixată pentru data de 3 septembrie 2019 ora 14:30 (f. d. 61-62).

Ca urmare, cele menționate confirmă cu certitudine că SRL „Auto-Poli-Trans” avea la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, astfel că, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță

prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Distinct de aceste specificări, nu constituie temei de admitere a recursului argumentul recurenților invocat în cererea de recurs în sensul că instanța de apel nu a examinat cererea SRL „Auto-Poli-Trans” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel prin prisma art. 116 alin. (4) CPC.

Or, la caz, nu se constată însă, că SRL „Auto-Poli-Trans”, odată cu depunerea apelului a solicitat și repunerea lui în termen, în situația în care prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC, direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La *cererea de repunere în termen* se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs va respinge și argumentul invocat în recurs precum că SRL „Auto-Poli-Trans” nu i-a fost acordată posibilitatea de a aduce argumente pentru repunerea termenului, fiind cert că SRL „Auto-Poli-Trans” urma, odată cu declararea apelului, să solicite repunerea lui în termen și să anexeze probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul prevăzut de lege.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de SRL „Auto-Poli-Trans”.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de SRL „Auto-Poli-Trans” este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Poli-Trans”, Teodor Căpățină și Ana Căpățină.

Se menține încheierea din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „ProCredit Bank”

Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Poli-Trans”, Teodor Căpățină și Anei Căpățină cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu