

Dosarul nr. 2rc-60/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Gh. Stratulat)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Martogri” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” cu privire la încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” și a fost restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2017 SRL „Martogri” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” cu privire la încasarea datoriei contractuale, pentru strugurii vânduți, în sumă totală de 9790 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă integral.

La 10 ianuarie 2020 SRL „Aldeco-Prim” a declarat apel împotriva hotărârii din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de SRL „Aldeco-Prim” și a fost restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

La 21 aprilie 2020, prin poșta electronică, SRL „Aldeco-Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei privind acceptarea spre examinare a apelului.

În motivarea recursului a indicat că despre hotărârea primei instanțe a aflat recent depunerii cereri de apel, consultând portalul instanțelor de judecată. În opinia

recurentului faptul postării hotărârii pe portalul online al ședinței de judecată nu reprezintă un mijloc care să asigure transmiterea și confirmarea recepționării hotărârii judecătorești. Astfel, invocă că au fost încălcate prevederile art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, iar recurentul nu a avut posibilitatea să cunoască despre emiterea unei hotărâri judecătorești.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor dosarului încheierea instanței de apel din data de 26 martie 2020 a fost remisă prin poșta electronică în adresa recurentului SRL „Aldeco-Prim” la data de 06 aprilie 2020 (f.d. 130). Prin urmare recursul depus la data de 21 aprilie 2020 este în termen.

Curtea Supremă de Justiție a remis în adresa intimatului SRL „Martogri” copia recursului, conform avizului de recepție fiind recepționată la data de 11 mai 2020, însă referință nu a fost depusă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

La caz, s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 10 decembrie 2019, cu pronunțarea dispozitivului. Cererea de apel a fost depusă la data de 10 ianuarie 2020, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că SRL „Aldeco-Prim” a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. La acest capitol, instanța de apel corect a reținut, precum că rezultând din prevederile art. 236 alin.(5), art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, ultima zi de declarare a apelului împotriva hotărârii din 10 decembrie 2019 a fost 09 ianuarie 2020.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Colegiul relevă că instanța de apel justificat a apreciat motivele invocate de SRL „Aldeco-Prim” care ar fi dus la omiterea termenului de declarare a apelului ca fiind declarative.

Astfel, instanța de recurs consideră justă respingerea repunerii în termen a apelului. În acest sens, se menționează că nu poate fi reținut ca fiind relevant speței motivul repunerii în termen a apelului că pârâtul nu a fost citat pentru ședințele de judecată a primei instanțe. Despre faptul că SRL „Aldeco-Prim” a cunoscut despre existența procesului în prima instanță rezultă din cererile de amânare depuse de către reprezentantul său (f.d. 33, 43) din care motiva a și fost amânat procesul de judecată. Totodată, acesta a fost citat prin poșta electronică pentru ședința din 10 decembrie 2019 (f.d. 69) . În legătură cu acest fapt, SRL „Aldeco-Prim” a depus la data de 09 decembrie 2019 prin intermediul cancelariei cerere privind menținerea suspendării procesului (f.d. 73).

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă aprecierea instanței de apel privind lipsa viciilor de citare a părții apelante. Or, în conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În aceste circumstanțe, rezultă că apelantul SRL „Aldeco-Prim” a cunoscut despre ședința de judecată care urma să aibă loc pe data de 10 decembrie 2019, urmând să se intereseze de o eventuală hotărâre în acest sens, astfel, având posibilitatea de a depune apelul în termen, însă a ignorat acest fapt, ce denotă că a dispus cu rea-credință de drepturile sale.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult de atât, instanța de recurs menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Or, conform art. 61 CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim”.

Se menține încheierea din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Martogri” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” cu privire la încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru