

dosarul nr. 2ra-753/2020

prima instanță: Judecătoria Bălți, s. Sângerei (I. Popescu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” împotriva lui Guțul Vasili cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” și a fost menținută hotărârea din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei

c o n s t a t ă

La 28 ianuarie 2019 Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guțul Vasili cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 30.09.2015 a încheiat cu Daraban Ruslan contractul de asigurare a răspunderii civile pentru pagube produse de autovehiculele seria RCAI nr. 001819510 pentru automobilul „Dacia Logan” cu nr. de înmatriculare xxxxx.

La data de 07.02.2016 în r-nul Sângerei, s. Biliceni Vechi a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului „Dacia Logan” cu nr. de înmatriculare xxxxx, la volanul căruia se afla Guțul Vasili și autovehiculului „Ford Fiesta” cu nr. de înmatriculare xxxxx, condus de Atamaniuc Andrei. Vinovat de încălcarea regulamentului circulației rutiere și de cauzarea pagubei a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport „Dacia Logan” cu n/î xxxxx, care poseda certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehiculele seria RCAI nr. 001819510 din 30.09.2015.

La data de 12.03.2016 persoana păgubită a înaintat cerere către SA „Alliance Investments Group” cu privire la constatarea pagubelor, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare. Astfel, reclamanta a achitat persoanei despăgubite suma

de 63 391 de lei pentru reparația automobilului de model „Ford Fiesta”, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 237 din 13.05.2016 și nr. 3821 din 07.11.2016.

A indicat că potrivit explicațiilor lui Guțul Vasili din 12.03.2016, permisul de conducere l-a pierdut la 10.12.2015 și până în prezent nu a reușit să-l restabilească. Astfel, consideră reclamantul că la 07.02.2016 (data comiterii accidentului rutier), Guțul Vasili nu avea permis de conducere, ceea ce se califică ca încălcarea regulilor privind permisul de conducere.

Consideră reclamantul că în temeiul art. 1415 alin. (1) Cod civil și art. 29 lit. c) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Guțul Vasili este pasibil răspunderii patrimoniale în vederea achitării asigurătorului, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare achitate păgubitului în mărime de 63 391 de lei.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, SA „Alliance Investments Group” a expediat în adresa pârâtului somația nr. 2932-2016 din 24.11.2016 cu propunerea achitării benevole a sumei prejudiciului. Acest lucru, însă, a fost ignorat de către pârât, ceea ce a condiționat adresarea în judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată, în vederea încasării din contul pârâtului Guțul Vasili, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare în sumă de 63 391 de lei, dobânzii de întârziere în temeiul art. 619 alin. (2) Cod civil în cuantum de 21 655,41 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sângerei, acțiunea a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 05 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sângerei, SA „Alliance Investments Group” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” și a fost menținută hotărârea din 05 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sângerei.

Instanța de apel a stabilit că în situația din speță nu sunt întrunite condițiile necesare pentru ca SA „Alliance Investments Group” să dispună de dreptul de regres față de persoana vinovată de comiterea accidentului rutier -Guțul Vasili.

Or, pierderea permisului de conducere denotă faptul că Guțul Vasili dispunea de permis de conducere doar că nu-l avea de facto asupra sa, situație ce nu se încadrează în dispozițiile art. 29 lit. c) din Legea nr. 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Situația juridică în care autovehiculul este condus fără permis de conducere și situația în care autovehiculul este condus fără a avea asupra sa permis de conducere sunt două situații distincte.

La 09 martie 2020 Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” a declarat recurs împotriva deciziei din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat interpretarea eronată a legii, concluziile instanței expuse în decizie fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În opinia recurentului sintagma „fără permis de conducere”, prevăzută la art. 29 lit. c) din Legea nr. 414 înseamnă anume: lipsit de stăpânirea efectivă, faptică a documentului care este dovada dreptului de conducere, care se numește „permis de conducere”, în momentul producerii accidentului rutier.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că conform avizului de recepție recurentul SA „Alliance Investments Group” la 15 ianuarie 2020 a primit copia deciziei instanței de apel. Astfel, recursul declarat la 09 martie 2020 este depus în termen.

Prin referință intimatul Guțul Vasili a solicitat de a considera recursul ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Alliance Investments Group” în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Alliance Investments Group” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SA „Alliance Investments Group”.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru