

Dosarul nr.2r-251/2020

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (V. Belous)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Burduja Grigore, reprezentat de avocatul Pucas Ina, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Burduja Grigore împotriva lui Muntean Vasilii, Scutaru Gheorghe, intervenient accesoriu Guțu Lilia cu privire la încasarea sumei echivalente valorii bunului,

împotriva încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Burduja Grigore, reprezentat de avocatul Pucas Ina,

c o n s t a t ă:

La 01 februarie 2019 Burduja Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Muntean Vasilii, Scutaru Gheorghe, intervenient accesoriu Guțu Lilia cu privire la încasarea sumei echivalente valorii bunului.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central acțiunea a fost admisă parțial; s-a încasat de la Muntean Vasilii în beneficiul lui Burduja Grigore suma de 50 000 de lei, conform prețului stabilit în contractul de vânzare-cumpărare din 02 februarie 2016, precum și o parte a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărimea pretențiilor admise de 1 500 de lei și pentru asistența juridică acordată de 5 000 de lei, în total suma de 56 500 de lei. În rest acțiunea în vederea pretenției de încasare a sumei mai mari și pretenției de încasare solidară a datoriei de la Scutaru Gheorghe a fost respinsă. S-a încasat de la Muntean Vasilii la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată în sumă de 200,26 de lei.

La 25 noiembrie 2019 Burduja Grigore, reprezentat de avocatul Pucas Ina, a declarat apel împotriva hotărârii din 25 octombrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Burduja Grigore, reprezentat de avocatul Pucas Ina și a fost acordat termen până la 05 martie 2020, ora 17.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cu semnătură olografă a apelului motivat în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1907,86 de lei, cu înregistrarea acestora până la data

limită în cancelaria instanței de apel – 05 martie 2020, ora 17.00, fiindu-i explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de Burduja Grigore, reprezentat de avocatul Pucas Ina, deoarece apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile din cererea de apel.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 23 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Burduja Grigore, reprezentat de avocatul Pucas Ina, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că cererea de apel cu dovada achitării taxei de stat au fost expediate prin intermediul oficiului poștal la 05 martie 2020, adică în interiorul termenului indicat de instanță, fiind recepționat de cancelaria Curții de Apel Bălți la data de 09 martie 2020.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs remarcă că încheierea contestată a fost emisă la data de 10 martie 2020. Prin urmare, recursul declarat la data de 23 martie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

S-a stabilit că prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Burduja Grigore, reprezentat de avocatul Pucas Ina și a fost acordat termen până la 05 martie 2020, ora 17.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cu semnătură olografă a apelului motivat în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1907,86 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în cancelaria instanței de apel – 05 martie 2020, ora 17.00, fiindu-i explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Copia încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată reprezentantului apelantului Burduja Grigore, avocatului Pucas Ina, prin intermediul poștei electronice la data de 14 februarie 2020 (f.d. 138).

Însă, desi reprezentantul apelantului a cunoscut despre încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care i s-a impus achitarea taxei de stat și depunerea apelului motivat în cancelaria instanței de apel până la data de 05 martie 2020, ora 17.00, totuși, acestea au fost depuse la oficiul poștal de către avocatul Pucas Ina la data de 05 martie 2020, ora 16.31, fiind înregistrat în instanță la data de 09 martie 2020.

La acest segment sunt relevante prevederile art. 112 alin. (4) Cod de procedură civilă, conform cărora dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Cu referire la norma de drept enunțată, instanța de recurs apreciază justă constatarea instanței de apel că apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în conformitate și în termenul indicat în încheierea instanței de apel din 12 februarie 2020 și corect a restituit cererea de apel .

Or, instanța de apel prin încheierea din 12 februarie 2020 i-a acordat termen suficient, până la 05 martie 2020, identificând locul concret - cancelaria Curții de Apel Bălți, în care participantul trebuia să prezinte cererea de apel în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă și cu achitarea taxei de stat.

În cazul în care instanța de judecată a stabilit data, ora și locul până la care trebuie efectuată acțiunea procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea respectivă în locul specificat până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească.

Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

În cauza Perez de Rada Cavanilles v. Spania, 28 octombrie 1998, §§43-44, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele -limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis.

Astfel, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, nu a depus până la 05 martie 2020 în cancelaria Curții de Apel Bălți cererea de apelul motivat cu semnătură olografă în copii pentru toți participanții la proces și dovada achitării taxei de stat și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv

financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Burduja Grigore, reprezentat de avocatul Pucas Ina.

Se menține încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Burduja Grigore împotriva lui Muntean Vasiliu, Scutaru Gheorghe, intervenient accesoriu Guțu Lilia cu privire la încasarea sumei echivalente valorii bunului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru