

ÎNCHEIERE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea înaintată de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia Haralampii privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia, Chirița Andrei și Dîhanova Tatiana împotriva judecătorului judecătoreiei Chișinău, sediul Centru, Talpalaru Zinaida și Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului,

c o n s t a ț ă:

La 22 noiembrie 2019 Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia, Chirița Andrei și Dîhanova Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului judecătoreiei Chișinău, sediul Centru, Talpalaru Zinaida și Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului.

Prin încheierea din 05 februarie 2020 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia, Chirița Andrei și Dîhanova Tatiana împotriva judecătorului judecătoreiei Chișinău, sediul Centru, Talpalaru Zinaida și Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului și s-a explicat reclamanților că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, cu același obiect și aceleași temeuri dacă au lichidat integral neajunsurile.

La 24 februarie 2020 Nedelcu Ilia a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2020 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei în instanța de fond.

La 18 mai 2020 Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia Haralampii au depus cerere privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău-Ion Muruianu și tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău precum și au solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Curtea de Apel Bălți, invocând prevederile art.43 și art.49 CPC.

Prin încheierea din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat de la examinare cauza civilă și s-a remis Curții Supreme de Justiție cauza civilă, la cererea

de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia, Chirița Andrei și Dîhanova Tatiana împotriva judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Talpalaru Zinaida și Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului, pentru examinarea cererii de recurs.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia Haralampii privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

La caz, se constată că Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia Haralampii solicită recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău-Ion Muruianu și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocând inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului la judecarea aceleiași cauze.

În conformitate cu art.49 alin.(2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Iar art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Materialele cauzei atestă că, la 24 februarie 2020 Nedelcu Ilia a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin urmare, temeiurile invocate de recurenți Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia Haralampii privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău-Ion Muruianu și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în prevederile exprese ale art. 49 CPC.

Or, legislatorul național a consacrat direct și explicit cazurile în care participarea judecătorului la examinarea cauzei este inadmisibilă.

Colegiul reține că, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia solicitând recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău-Ion Muruianu și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu au indicat nici un motiv din cele menționate supra, invocând simpla afirmație de neîncredere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău care urmează să examineze cererea de recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) din Codul de procedură civilă al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul consideră că, temeiul invocat de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia Haralampii cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor instanței de apel, este unul neconcludent, neprobat și nu poate fi încadrat în prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) și f) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială.

Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, nu pot fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recuzare și cererea de strămutare sunt neîntemeiate avînd un caracter pur declarativ, nejustificat și neprobat din care motiv urmează a fi respinsă, iar cauza civilă restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art.49, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia Haralampii privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, ca neîntemeiată.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia, Chirița Andrei și Dîhanova Tatiana împotriva judecătorului judecătories Chișinău, sediul Centru, Talpalaru Zinaida și Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru