

Dosarul nr. 2rh-53/2020

prima instanță: Judecătoria Hîncești (jud: N.Rusu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu.Cimpoi, N.Simciuc, N.Craiu)

instanța de recurs: (T.Vieru, V.Clevadî, O.Sternioală)

Î N C H E I E R E

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Catana Nicolai,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Onofrei Augustin
împotriva lui Catana Nicolai privind încasarea prejudiciului material,
împotriva încheierii din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 5 mai 2015 avocatul Pagu Alexandru, în interesele lui Onofrei Augustin, a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Catana Nicolai privind încasarea
prejudiciului material în mărime de 5360,49 de lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, reclamantul a încheiat cu pîrîtul, la data
de 27.08.2014, contractul de locațiune a mijlocului de transport de model „Dacia
Logan” n/î XXXXX. Automobilul menționat s-a aflat în posesia și folosința acestuia
în perioada 27.08.2014-11.09.2014.

A susținut că la restituire, conform actului semnat de acesta, automobilul dat
avea deteriorări vizibile. Conform actului de examinare a mijlocului de transport,
efectuat de SRL „Exauto-Plus” în lipsa pârâtului citat prin telegramă, nr. 1234/09A
din 15.09.2014, prejudiciul material cauzat în urma producerii deteriorărilor a fost
estimat la suma de 5360,49 de lei.

A afirmat că la data de 04.05.2015 reclamantul a expediat în adresa pârâtului o
pretenție, prin care s-a solicitat rambursarea sumei necesare pentru restabilirea
automobilului, însă pîrîtul nu a reacționat.

A solicitat încasarea de la pârât a prejudiciului material în sumă de 5360,49 de
lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 septembrie 2015 a Judecătoriei Hîncești s-a admis acțiunea
înaintată de Onofrei Augustin și s-a încasat de la Catana Nicolai în beneficiul lui
Onofrei Augustin prejudiciul material în sumă de 5360 de lei și cheltuielile de
judecată în mărime de 2161 de lei.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
apelului depus de Catana Nicolai, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la data de

03.12.2015 pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 120,75 lei.

Prin încheierea din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Catana Nicolai.

La data de 11 ianuarie 2016 Catana Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Catana Nicolai și s-a menținut încheierea din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 mai 2020 Catana Nicolai a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, Catana Nicolai și-a exprimat dezacordul cu deciziile adoptate de către instanțele de judecată pe marginea prezentului litigiu, invocând prevederile art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Materialele cauzei atestă că, prin decizia din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Catana Nicolai și s-a menținut încheierea din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit

cererea apelantului Catana Nicolai deoarece nu a lichidat neajunsurile stabilite de instanța de apel.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Catana Nicolai împotriva deciziei din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Catana Nicolai urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 446 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Catana Nicolai împotriva deciziei din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Onofrei Augustin împotriva lui Catana Nicolai privind încasarea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru