

ÎNCHEIERE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență dintre Judecătoria Strășeni, sediul central și
Judecătoria Soroca, sediul central,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
răspundere limitată „Imexagro” împotriva lui Veaceslav Lavraniuc cu privire la
încasarea datoriei contractuale, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 23 mai 2019 SRL „Imexagro” a depus la Judecătoria Strășeni, sediul central
cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Lavraniuc cu privire la
încasarea datoriei contractuale, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

La 28 iunie 2019 Veaceslav Lavraniuc, reprezentat de avocatul Victor Panțîru, a
depus cerere prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze în instanța de la
domiciliul pârâtului xxxxx.

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central a fost
admis demersul pârâtului Veaceslav Lavraniuc, reprezentat de avocatul Vitor Panțîru,
privind strămutarea cauzei civile pentru examinare conform competenței teritoriale la
Judecătoria Soroca și a fost strămutată cauza civilă spre examinare conform
competenței teritoriale la Judecătoria Soroca.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul central a fost
dispusă declinarea competenței Judecătoriei Soroca, sediul central la judecarea acțiunii
depusă de SRL „Imexagro” împotriva lui Veaceslav Lavraniuc cu privire la încasarea
datoriei contractuale, a penalității și a cheltuielilor de judecată și a fost suspendată
examinarea cauzei civile, iar încheierea cu toate materialele cauzei civile au fost remise
Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului de competență, în
conformitate cu art. 44 CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece prezenta cauza civilă, este Judecătoria Soroca, sediul central, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Articolul 38 alin. (1)-(4) din Codul civil prevede că, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul.

Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezentei persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

Reședința temporară a persoanei fizice este locul unde își are locuința temporară sau secundară. Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci când cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt.

În corespundere cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că la 23 mai 2019, Societatea cu răspundere limitată „Imexagro” a depus la Judecătoria Strășeni, sediul central cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Lavraniuc cu privire la încasarea datoriei derivată din contractul de vânzare-cumpărare a semințelor și produse de uz fitosanitar.

SRL „Imexagro” a depus cererea de chemare în judecată la Judecătoria Strășeni, sediul central în conformitate cu art. 39 alin. (11), competența la alegerea reclamantului.

În cadrul examinării cauzei civile, pe rolul Judecătoriei Strășeni, sediul central pârâtul Veaceslav Lavraniuc, reprezentat de avocatul Victor Panțîru, a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în instanța de la domiciliul pârâtului.

Judecătoria Strășeni, sediul central prin încheierea din 12 decembrie 2019 a admis demersul depus de Veaceslav Lavraniuc, reprezentat de avocatul Victor Panțîru, și a strămutat cauza civilă nominalizată, spre examinare conform competenței teritoriale la Judecătoria Soroca.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul central a fost declinată competența Judecătoriei Soroca, sediul central la acțiunea depusă de SRL „Imexagro” împotriva lui Veaceslav Lavraniuc cu privire la încasarea datoriei și a fost suspendată examinarea cauzei civile, iar încheierea cu toate materialele cauzei civile au fost remise Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului de competență, în conformitate cu art. 44 CPC.

Judecătoria Soroca, sediul central a stabilit că, la caz sunt aplicabile prevederile art.39 alin.(11) din Codul de procedură civilă, deoarece, acțiunea ține de încasarea datoriei ce rezultă din contractul încheiat între părți și poate fi intentată și la sediul reclamantului.

Conform art.43 al.(2) lit. b) și alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională. Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Din materialele pricinii civile rezultă că domiciliul pârâtului se află în xxxxx, adică în raza de activitate a Judecătoriei Soroca.

Reieșind din prevederile art. 38 alin. (1) Codul de procedură civilă și având în vedere că domiciliul pârâtului se află în raza de activitate a Judecătoriei Soroca, iar circumstanțe de încadrare a acțiunii reclamantului în temeiurile art. 39 din Codul de procedură civilă, nu sunt, cauza urmează a fi judecată conform competenței prevăzute de art.38 din Codul de procedură civilă, de către Judecătoria Soroca, sediul central.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cauza civilă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Imexagro” împotriva lui Veaceslav Lavraniuc cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi remisă spre judecare Judecătoria Soroca, sediul central.

În conformitate cu art. 38 alin. (1), 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătorei Soroca, sediul central la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu răspundere limitată „Imexagro” împotriva lui Veaceslav Lavraniuc cu privire la încasarea datoriei.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Imexagro” împotriva lui Veaceslav Lavraniuc cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității și a cheltuielilor de judecată, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Soroca, sediu central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru