

Dosarul nr. 3r-105/20

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central – N. Ghedrovici

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc

DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Stratan Dumitru Mihai împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Călărași al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Liuba Olaru, Stratan Dumitru Dumitru, Banca Comercială „Universalbank” SA în proces de lichidare, Banca Comercială „Banca Socială” SA în proces de lichidare, Banca Comercială „Banca de Finanțe și Comerț” SA, SRL „Easy Credit”, Banca Comercială „Moldova Agroindbank” SA, Banca Comercială „Victoriabank” SA și Banca Comercială „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA cu privire la constatarea ca fiind neîntemeiat refuzul de a rectifica înscrisurile din Registrul bunurilor imobile și obligarea efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din data de 11 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting” cu privire la succesiunea în drepturi procedurale a intervenientului accesoriu Banca Comercială „Universalbank” SA în proces de lichidare,

constată:

La 18 octombrie 2018 Stratan Dumitru Mihai s-a adresat cu acțiune împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Călărași al IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Liuba Olaru, Stratan Dumitru Dumitru, BC „Universalbank” SA în proces de lichidare, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, SRL „Easy Credit”, BC „Moldova Agroindbank” SA, BC „Victoriabank” SA și BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA, prin care a solicitat constatarea ca fiind neîntemeiat refuzul de a rectifica înscrisurile din Registrul bunurilor imobile, obligarea efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile și dispunerea rectificării în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din data de 26 septembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Stratan Dumitru Mihai.

La 17 octombrie 2019, avocatul Dumitru Mîrza, în interesele lui Stratan Dumitru, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, iar la 22 noiembrie 2019 apel motivat, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

La 28 ianuarie 2020, SRL „Lexcolect Consulting” a depus o cerere cu privire la succesiunea în drepturile procedurale a intervenientului accesoriu BC „Universalbank” SA în proces de lichidare.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 11 martie 2020 a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Lexcolect Consulting” cu privire la succesiunea în drepturi procedurale a intervenientului accesoriu BC „Universalbank” SA în proces de lichidare.

SRL „Lexcolect Consulting”, nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 04 martie 2020, prin intermediul poștei electronice, a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționarea prin decizie a problemei respective și admiterea cererii privind succesiunea în drepturile procedurale a intervenientului accesoriu BC „Universalbank” SA în proces de lichidare.

În motivarea recursului SRL „Lexcolect Consulting” a indicat că instanța de apel a respins cererea pe motiv că SRL „Lexcolect Consulting” nu a prezentat careva probe, ce ar confirma existența datoriei BC „Universalbank” SA în proces de lichidare față de SRL „Lexcolect Consulting”, ce i-ar permite preluarea datoriei lui Stratan Dumitru Dumitru față de BC „Universalbank” SA în proces de lichidare în temeiul Contractului de credit din 29 mai 2007.

Societatea recurentă a afirmat că argumentul Curții de Apel Chișinău este unul neîntemeiat și lipsit de esență, fapt ce denotă o apreciere greșită a circumstanțelor de fapt ale cauzei. Cesiunea de creanță este o modalitate de transmitere a creanței aparținând cedentului către cesionar, contra unui preț, iar condițiile de preluare a dreptului de creanță sunt clar stabilite în contractul nr. 5209019 de cesiune a creanței din 02 octombrie 2019.

De asemenea, pentru ca SRL „Lexcolect Consulting” să poată prelua creanța BC „Universalbank” SA în proces de lichidare față de Stratan Dumitru, nu era necesară existența unei datorii a BC „Universalbank” SA în proces de lichidare față de SRL „Lexcolect Consulting”. Or, este evident că creanța BC „Universalbank” SA în proces de lichidare deținută față de debitorul Stratan Dumitru a fost adjudecată de SRL „Lexcolect Consulting” în cadrul unei licitații publice organizate de către BC „Universalbank” SA în proces de lichidare. Prin urmare, această creanță din momentul încheierii contractului de cesiune a trecut către cesionarul SRL „Lexcolect Consulting”, fără a exista vreo datorie a BC „Universalbank” SA în proces de lichidare în această privință.

La 01 iunie 2020 Stratan Dumitru Mihail a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate, indicând că acțiunea dedusă judecătii vizează revendicarea dreptului lui Stratan Dumitru Mihail vătămat de către autoritatea publică Serviciul Cadastral Călărași al IP „Agenției Servicii Publice”, iar reieșind din conținutul cererii SRL „Lexcolect Consulting” cu privire la succesiunea în drepturi procedurale a intervenientului accesoriu BC „Universalbank” SA în proces de lichidare, precum și din conținutul cererii de recurs, SRL „Lexcolect Consulting” a indicat că în temeiul contractului de cesiune

a creanței nr. 5209019 din 02 octombrie 2019 a preluat de la cedentul BC „Universalbank” SA în proces de lichidare, dreptul de creanță asupra datoriei lui Stratan Dumitru Dumitru, care a apărut în temeiul contractului credit nr. 3266207-LF din 29 mai 2007. Prin urmare, obiectul contractului de cesiune a creanței nr. 5209019 din 02 octombrie 2019, reprezintă drepturile de colectare legate de datoria debitoare/dreptul de creanță în sumă de 33 231, 36 lei, care rezultă din contractul de credit nr. 3266207-LF din 29 mai 2007, în temeiul acestui contract de credit Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a hotărât la 05 mai 2010 încasarea sumei din contul lui Stratan Dumitru Dumitru.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 martie 2020, a notificat-o SRL „Lexcolect Consulting” la 16 martie 2020.

Recursul, deus la data de 24 martie 2020, este deus în termen.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că la 18 octombrie 2018 Stratan Dumitru Mihai s-a adresat cu prezenta acțiune, prin care a solicitat constatarea ca fiind neîntemeiat refuzul de a rectifica înscrisurile din Registrul bunurilor imobile, dispunerea rectificării în Registrul bunurilor imobile și obligarea Serviciului Cadastral Teritorial Călărași al IP „Agenția Servicii Publice” de a efectua rectificări în Registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil, apartamentul nr. 63 din str. Bojole nr. 31, or. Călărași, cu numărul cadastral 2501208.023.01.063 prin radierea din coproprietari pe Stratan Dumitru Dumitru.

Prin hotărârea din data de 05 mai 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a încasat în beneficiul BC „Universalbank” SA din contul lui Stratan Dumitru ca compensare a datoriei la cred. tul acordat – 37 775,22 lei, ca restituire a taxei de stat achitate – 1 283,24 lei, în total suma de 39 058 lei. (f.d. 67, vol.I)

La data de 02 octombrie 2019 între BC „Universalbank” SA în proces de lichidare și SRL „Lexcolect Consulting” a fost încheiat contractul de cesiune de creanță nr. 5209019.

Potrivit pct. 1.1 din contract cedentul cedează, iar cesionarul preia cu titlu oneros, datoria debitoare/dreptul de creanță în sumă de 33 231,36 lei, care rezultă din contractul de credit nr. 3266207-LF din 29 mai 2007 încheiat între cedent și debitorul Stratan Dumitru Dumitru, iar potrivit pct. 1.2 cesionarul devine creditorul debitorului, substituind cedentul în drepturile ce decurg din datoria debitoare/creanța cesionată.

Prin cererea din data de 28 ianuarie 2020 SRL „Lexcolect Consulting”, în baza contractului de cesiune de creanță nr. 5209019 a solicitat succesiunea în drepturile procedurale prin dispunerea înlocuirii intervenientului accesoriu BC „Universalbank” SA în proces de lichidare cu succesorul ei în drepturi SRL „Lexcolect Consulting”.

Prin încheierea din data de 11 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Lexcolect Consulting” cu privire la succesiunea în drepturi procedurale a intervenientului accesoriu BC „Universalbank” SA în proces de lichidare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel neîntemeiată și în contradicție cu materialele dosarului, ceea ce duce la casarea încheierii cu adoptarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind admiterea cererii cu privire la succesiunea în drepturi procedurale.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

La caz, se atestă că BC „Universalbank” SA în proces de lichidare are calitate de intervenient accesoriu.

SRL „Lexcolect Consulting” prin cererea din data de 28 ianuarie 2020 a solicitat succesiunea în drepturile procedurale prin dispunerea înlocuirii intervenientului accesoriu BC „Universalbank” SA în proces de lichidare cu succesorul ei în drepturi SRL „Lexcolect Consulting”.

Conform art. 70, alin. (1) din Codul de procedură civilă în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Instanța de apel prin încheierea din data de 11 martie 2020 a respins cererea din motiv că SRL „Lexcolect Consulting” nu a probat existența datoriilor BC „Universalbank” SA în proces de lichidare față de SRL „Lexcolect Consulting” ce i-ar permite preluarea datoriei lui Stratan Dumitru Dumitru față de BC „Universalbank” SA în proces de lichidare în temeiul contractului de credit din 29 mai 2007.

SRL „Lexcolect Consulting” a criticat soluția instanței de apel, precizând că la caz nu este necesară probarea existenței unei datorii a BC „Universalbank” SA în proces de lichidare față de SRL „Lexcolect Consulting”.

Instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate criticele SRL „Lexcolect Consulting”, ori prin prisma art. 70, alin. (1) din Codul de procedură civilă ieșirea unei părți din raportul juridic litigios are loc în cazul cesiunii de creanță.

Conform art. 823, alin. (1) din Codul civil o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din

momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță.

Din contractul de cesiune de creanță nr. 5209019 din 02 octombrie 2019 încheiat între BC „Universalbank” SA în proces de lichidare și SRL „Lexcolect Consulting” rezultă că SRL „Lexcolect Consulting” a preluat cu titlu oneros datoria debitoare a lui Stratan Dumitru Dumitru ce rezultă din contractul de credit nr. 3266207-LF din 29 mai 2007 încheiat între BC „Universalbank” SA și Stratan Dumitru Dumitru. (f.d. 91,92, vol.II)

În aceste circumstanțe completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 martie 2020 a încălcat dreptul societății recurente la acces la justiție și la un proces echitabil, ori SRL „Lexcolect Consulting”, deținând calitatea de cesionar a creanței BC „Universalbank” SA în proces de lichidare, ce rezultă din contractul de credit nr. 3266207-LF din 29 mai 2007 încheiat între BC „Universalbank” SA și Stratan Dumitru Dumitru, în conformitate cu art. 70, alin. (1) din Codul de procedură civilă, urmează să fie permisă înlocuirea intervenientului accesoriu BC „Universalbank” SA în proces de lichidare cu succesorul ei în drepturi.

Fiindcă prevederile art. 70, alin. (1) din Codul de procedură civilă nu sunt opționale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea instanței de apel cu adoptarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind admiterea cererii cu privire la succesiunea în drepturi procedurale.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”.

Se anulează încheierea din data de 11 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Stratan Dumitru Mihai împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Călărași al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Liuba Olaru, Stratan Dumitru Dumitru, Banca Comercială „Universalbank” SA în proces de lichidare, Banca Comercială „Banca Socială” SA în proces de lichidare, Banca Comercială „Banca de Finanțe și Comerț” SA, SRL „Easy Credit”, Banca Comercială „Moldova Agroindbank” SA, Banca Comercială „Victoriabank” SA și Banca Comercială „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA cu privire la constatarea ca fiind neîntemeiat refuzul de a rectifica înscrisurile din Registrul bunurilor imobile și obligarea efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, cu adoptarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care:

Se admite cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”, privind succesiunea în drepturile procedurale ale Banca Comercială „Universalbank” SA în proces de lichidare.

Se înlocuiește intervenientul accesoriu Banca Comercială „Universalbank” SA în proces de lichidare cu succesorul ei în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh