

Dosarul nr. 3r-136/20

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central – N. Ghedrovici

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc

DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Consiliul orășenesc Anenii Noi, reprezentat de avocatul Adrian Cotună,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din data de 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul declarat de către Consiliul orășenesc Anenii Noi,

constată:

La 22 martie 2019 Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 08/01 din data de 19 decembrie 2018 cu privire la executarea bugetului primăriei pe 9 luni a anului 2018.

Prin hotărârea din data de 08 august 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, s-a anulat decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 08/01 din 19 decembrie 2018 cu privire la executarea bugetului primăriei pe 9 luni a anului 2018. (f.d. 42,46-47)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 04 septembrie 2019 Consiliul orășenesc Anenii Noi, a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, rezervându-și dreptul de a depune apel motivat după recepționarea hotărârii integrale. (f.d. 49)

Prin încheierea din data de 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul înaintat de către Consiliul orășenesc Anenii Noi din motivul neprezentării apelului motivat.

Împotriva încheierii instanței de apel la data de 30 martie 2020 a depus recurs Consiliul orășenesc Anenii Noi, reprezentat de avocatul Adrian Cotună, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu adoptarea unei noi hotărâri

privind prelungirea termenului de depunere a apelului sau acceptarea spre examinare a cererii de apel. (f.d. 71-74)

În motivarea recursului Consiliul orășenesc Anenii Noi, reprezentat de avocatul Adrian Cotună, a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată. Instanța de apel eronat a concluzionat că apelantului i-a fost comunicată hotărârea motivată a instanței de fond, deoarece la materialele dosarului nu este dovada înmânării hotărârii motivate, ori de la data recepționării hotărârii urmează a calcula termenul de depunere a apelului motivat.

Recurentul a menționat că nu este clară concluzia instanței de apel că apelantul urma să declare apel motivat în contextul în care a recepționat notificarea din 26 noiembrie 2019, prin care de facto s-a acordat termen Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat pentru depunerea referinței. Recurentul opinează că legiuitorul nu a stabilit că termenul de declarare a apelului motivat se calculează de la data recepționării unor astfel de „notificări”, dar de la data recepționării hotărârii motivate, cu semnarea în acest sens a avizului.

Consiliul orășenesc Anenii Noi, reprezentat de avocatul Adrian Cotună, a mai relatat că la situația din data de 28 octombrie 2019 nu mai exista persoană împuternicită în drept să semneze „cerere de apel motivată” în contextul în care la situația din data de 28 octombrie 2019 au expirat împuternicirile consiliului orășenesc anterior, ales în 2015, nefiind desemnat un alt reprezentant.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 februarie 2020, notificată Consiliului orășenesc Anenii Noi la 20 martie 2020. (f.d.65)

Recursul, deus la data de 30 martie 2020, este deus în termen.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 08 august 2019 judecătoria Anenii Noi, sediul Central a adoptat hotărâre prin care a admis cererea de chemare în judecată deusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, a anulat decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 08/01 din 19 decembrie 2018 cu privire la executarea bugetului primăriei pe 9 luni a anului 2018. (f.d. 42,46-47)

La 04 septembrie 2019 Consiliul orășenesc Anenii Noi a deus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, totodată și-a rezervat dreptul de a deus apel motivat după recepționarea hotărârii motivate. (f.d. 49)

Prin încheierea din data de 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul înaintat de către Consiliul orășenesc Anenii Noi din motivul neprezentării apelului motivat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel neîntemeiată și în contradicție cu materialele dosarului, deoarece potrivit art. 232, alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

La caz, judecătoria Anenii Noi, sediul Central la 11 octombrie 2019 a expediat în adresa participanților la proces hotărârea motivată din data de 08 august 2019. (f.d.48) Confirmarea privind recepționarea copiei hotărârii motivate de către Consiliul orășenesc Anenii Noi, lipsește.

La 24 octombrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a expediat pentru informare în adresa Consiliului orășenesc Anenii Noi notificare, prin care a informat intimatul despre necesitatea prezentării referinței și a probelor pe care își întemeiază opinia. (f.d. 54)

Instanța de apel în susținerea poziției sale a menționat că Consiliul orășenesc Anenii Noi nu a depus în termen apelul motivat, deși hotărârea motivată i-a fost expediată la 11 octombrie 2019, iar la data de 25 octombrie 2019 a recepționat notificarea instanței de apel, prin care intimatul a fost informat despre depunerea apelului.

Consiliul orășenesc Anenii Noi, reprezentat de avocatul Adrian Cotună, a criticat soluția instanței de apel, indicând că termenul de depunere a apelului motivat începe a curge la data notificării hotărârii motivate, la caz confirmarea privind notificarea hotărârii lipsește.

Instanța de recurs menționează că legiuitorul în art. 232, alin. (2) din Codul administrativ a indicat expres că apelul motivat se depune în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Conform art. 96, alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

La caz, hotărârea motivată a fost expediată Consiliului orășenesc Anenii Noi prin intermediul oficiului poștal.

Potrivit art. 109 din Codul administrativ un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În circumstanțele menționate Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recurentului nu i-a fost notificată hotărârea motivată a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08 august 2019, ori la materialele dosarului lipsește avizul de recepție.

Pornind de la cele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel greșit a considerat a fi

incidente cazului prevederile art. 232, alin. (2) Cod administrativ și prin încheierea din 19 februarie 2020, neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul orășenesc Anenii Noi.

În această privință, cu certitudine s-a constatat că hotărârea motivată a instanței de fond nu a fost notificată apelantului, respectiv instanța de apel prematur a considerat apelul inadmisibil, ori din materialele dosarului nu este cert data începerii curgerii termenului de prezentare a apelului motivat.

Prin urmare, faptele relatate generează anularea încheierii recurate, deoarece, menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului Consiliului orășenesc Anenii Noi și ar îngreuna accesul acesteia la justiție garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea instanței de apel și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării cererii de apel.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Consiliul orășenesc Anenii Noi.

Se anulează încheierea din data de 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Consiliul orășenesc Anenii Noi, împotriva hotărârii din data de 08 august 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh