

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani ( jud. V. Jomiru-Niculită)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. M. Anton, I. Cotruță, V. Cotorobai)

DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Denis Voiciuc,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Magister-Lux” împotriva Lilieii Panicerschi, intervenient  
accesoriu Denis Voiciuc cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea  
dublei arvune și repararea prejudiciului material, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Panicerschi împotriva  
Societății cu Răspundere Limitată „Magister-Lux” cu privire la rezilierea  
contractului de locațiune, repararea prejudiciului material, încasarea sumelor și  
evacuarea,

împotriva încheierii din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2016, SRL „Magister-Lux” a depus cerere de chemare în judecată,  
ulterior concretizată, împotriva Lilieii Panicerschi, intervenient accesoriu Denis  
Voiciuc cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea dublei arvuni și  
repararea prejudiciului material.

Ulterior, la 5 mai 2016, Lilia Panicerschi a depus cerere de chemare în judecată  
(concretizată pe parcurs) împotriva SRL „Magister-Lux”, prin care a solicitat  
rezilierea contractului de locațiune din 01 iulie 2015, încasarea sumei de 29 925 de  
euro cu titlu de prejudiciu material, sumei de 14 649,97 de euro cu titlu de penalitate,  
sumei de 2 436,54 de euro cu titlu de dobândă de întârziere și evacuarea SRL  
„Magister-Lux” din încăperea de pe str. A. Russo 5, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 7 octombrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău,  
cauzele civile au fost conexe pentru examinarea într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,  
acțiunea SRL „Magister-Lux” a fost admisă parțial. A fost reziliat contractul de  
locațiune din 01 iulie 2015 încheiat între SRL „Magister-Lux” și Lilia Panicerschi.  
A fost încasat de la Lilia Panicerschi în beneficiul SRL „Magister-Lux” suma de 6  
000 de euro și suma de 3 597,4 de lei cu titlu de taxă de stat. În rest acțiunea SRL  
„Magister-Lux” a fost respinsă. A fost respinsă cererea de chemare în judecată  
depusă de Lilia Panicerschi împotriva SRL „Magister-Lux” cu privire la rezilierea  
contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și evacuare.

Prin încheierea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost dispusă corectarea erorii admise în hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 25 iulie 2018, SRL „Magister-Lux” a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin încheierea din 4 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea depusă de SRL „Magister-Lux” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

La 13 august 2018, Lilia Panicerschi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia, cu emiterea unei soluții noi de admitere a acțiunii depusă de Lilia Panicerschi și respingerea parțială a acțiunii depuse de SRL „Magister-Lux”.

La 6 august 2018, SRL „Magister-Lux”, în persoana administratorului Maksym Kyselov și reprezentată de Serghei Zubco, ultimul acționând în temeiul procurii nr. 01 din 23 mai 2018 valabilă până la 31 decembrie 2019, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia în partea respingerii pretențiilor, cu adoptarea unei soluții noi, de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Lilia Panicerschi și SRL „Magister-Lux”, în persoana administratorului Kyselov Maksym și reprezentată de Serghei Zubco, fiindu-le acordat apelanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 5 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit apelantei Lilia Panicerschi un termen suplimentar de 10 zile pentru prezentarea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat.

La 18 ianuarie 2019, în termenul acordat de instanța de apel, Lilia Panicerschi a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Lilia Panicerschi, a fost acceptată spre examinare și intentată procedura în apel.

Prin decizia din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d. 173-174), sa admis apelul declarat de Lilia Panicerschi. S-a casat integral hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care: S-a respins integral, ca fiind nefondată, cererea de chemare în judecată depusă SRL „Magister-Lux”. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Lilia Panicerschi împotriva SRL „Magister-Lux”. S-a reziliat contractul de locațiune semnat la 1 iulie 2015 între Lilia Panicerschi și SRL „Magister-Lux” privind locațiunea imobilului cu suprafața de 95 m.p. situat la adresa str. A. Russo 5, mun. Chișinău. S-a încasat din contul SRL „Magister-Lux” în beneficiul Lilieii Panicerschi, datoria pentru chiria imobilului în sumă totală de 56 525 de euro și penalitatea în sumă totală de 14 649,97 de euro, convertiți în lei conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărârii. S-a respins pretenția înaintată de Lilia Panicerschi împotriva SRL „Magister Lux” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. S-a evacuat SRL „Magister-Lux” din imobil situat la str. A. Russo, 5 mun. Chișinău. S-a încasat din contul SRL „Magister-Lux” în beneficiul Lilieii Panicerschi, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și a cererii de apel în sumă totală de 43 764 de lei.

Prin încheierea din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de SRL „Magister-Lux” împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. (vol. IV, f.d. 152-157)

Prin încheierea din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit recursurile din 4 octombrie 2018 și din 17 octombrie 2018 declarate de avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister Lux” împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 iulie 2018 privind corectarea erorii și din 4 octombrie 2018 privind respingerea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare, ca fiind depuse de o persoană neîmputernicită. (vol. IV, f.d. 158-161)

La 21 noiembrie 2019, avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister Lux” a declarat recurs împotriva încheierii din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus încetarea procedurii în apel intentată la cererea de apel depusă de SRL „Magister-Lux” împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel a SRL „Magister-Lux” în fond.

La 31 ianuarie 2020, avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister Lux” a depus cerere suplimentară de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de apel inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister Lux” și a încheierii din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au restituit recursurile din 4 octombrie 2018 și din 17 octombrie 2018 declarate de avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister Lux” împotriva încheierilor din 13 iulie 2018 și din 4 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea în fond a cererii de apel declarate de SRL „Magister Lux”.

Prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit cererea de recurs depusă de avocatul Serghei Zubco în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” împotriva încheierii din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de apel inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Serghei Zubco în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” și împotriva încheierii din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au restituit recursurile din 4 octombrie 2018 și din 17 octombrie 2018 declarate de avocatul Serghei Zubco în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” împotriva încheierilor din 13 iulie 2018 și din 4 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magister-Lux” împotriva Liliei Panicerschi, intervenient accesoriu Denis Voiciuc, cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea dublei arvune și repararea prejudiciului material și cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Panicerschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magister-Lux” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material, încasarea sumelor și evacuare.

La 16 martie 2020, SRL „Magister Lux” a declarat recurs împotriva deciziei din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Ulterior, la 04 mai 2020, Denis Voiciuc a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, încheierii din 07 noiembrie 2019 de încetare a procedurii în apel în privința cererii formulate de SRL „Magister Lux” și încheierii din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău de corectare a erorilor din decizia din 07 noiembrie 2019.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată încheierea emisă, urmare a faptului că nu a fost legal înștiințat despre data examinării cauzei, precum și urmare a faptului că a fost dată o apreciere eronată materialului probator anexat la actele dosarului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 07 noiembrie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii motivate prin scrisoarea de însoțire din 16 ianuarie 2020 (f.d. 162, Vol. IV), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat la 04 mai 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a reține că la 22 martie 2016, SRL „Magister Lux” a depus cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) împotriva Lilies Panicerschi, intervenient accesoriu Denis Voiciuc, prin care a solicitat rezilierea contractului de locațiune, încasarea dublei arvuni, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 05 mai 2016, Lilia Panicerschi a depus cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) împotriva SRL „Magister Lux” prin care a solicitat rezilierea contractului de locațiune din 01 iulie 2015, încasarea din contul pârâtului a plății pentru chirie, penalității, dobânzii de întârziere și dispunerea evacuării SRL „Magister Lux” din încăperea de pe str. A. Russo 5, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 07 octombrie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, cauzele civile au fost conexate pentru examinarea într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea SRL „Magister-Lux” a fost admisă parțial. A fost reziliat contractul de locațiune din 01 iulie 2015 încheiat între SRL „Magister-Lux” și Lilia Panicerschi. A fost încasat de la Lilia Panicerschi în beneficiul SRL „Magister-Lux” suma de 6 000 de euro și suma de 3 597,4 de lei cu titlu de taxă de stat. În rest acțiunea SRL „Magister-Lux” a fost respinsă. A fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Panicerschi împotriva SRL „Magister-Lux” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și evacuare.

Prin încheierea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost dispusă corectarea erorii admise în hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 25 iulie 2018, SRL „Magister-Lux” a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin încheierea din 4 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea depusă de SRL „Magister-Lux” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

La 13 august 2018, Lilia Panicerschi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia, cu emiterea unei soluții noi de admitere a acțiunii depusă de Lilia Panicerschi și respingerea parțială a acțiunii depuse de SRL „Magister Lux”.

La 6 august 2018, SRL „Magister-Lux”, în persoana administratorului Maksym Kyselov și reprezentată de Serghei Zubco, ultimul acționând în temeiul procurii nr. 01 din 23 mai 2018 valabilă până la 31 decembrie 2019, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia în partea respingerii pretențiilor, cu adoptarea unei soluții noi, de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Lilia Panicerschi și SRL „Magister-Lux”, în persoana administratorului Kyselov Maksym și reprezentată de Serghei Zubco, fiindu-le acordat apelanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 5 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit apelantei Lilia Panicerschi un termen suplimentar de 10 zile pentru prezentarea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat.

La 18 ianuarie 2019, în termenul acordat de instanța de apel, Lilia Panicerschi a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Lilia Panicerschi, a fost acceptată spre examinare și intentată procedura în apel.

Prin încheierea din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de SRL „Magister-Lux” împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. (vol. IV, f.d. 152-157)

Prin încheierea din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit recursurile din 4 octombrie 2018 și din 17 octombrie 2018 declarate de avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister Lux” împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 iulie 2018 privind corectarea erorii și din 4 octombrie 2018 privind respingerea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare, ca fiind depuse de o persoană neîmputernicită. (vol. IV, f.d. 158-161)

În partea cer ține de încheierea din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de SRL „Magister-Lux” împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, Colegiul menționează următoarele.

Astfel, la 06 august 2018, SRL „Magister Lux”, în persoana administratorului Kyselov Maksym și de reprezentantul, persoana fizică Zubco Serghei, ultimul acționând în temeiul procurii nr. 01 din 23 mai 2018 valabilă până la 31 decembrie

2019, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia în partea respingerii pretențiilor SRL „Magister Lux” cu adoptarea unei noi soluții de admitere integrală a acțiunii.

Ulterior, la 16 noiembrie 2018, SRL „Magister Lux”, în persoana administratorului Kyselov Maksym și reprezentatului său, avocatul Zubco Serghei, care acționa în temeiul mandatului avocațional seria MA nr. 1344156 din 25 septembrie 2018, a prezentat cererea de apel suplimentară.

Prin încheierea instanței de apel din 05 decembrie 2018, cererea de apel declarată de SRL „Magister Lux” SRL a fost acceptată pentru examinare, cu intentarea procedurii în apel.

Pe parcursul derulării procedurii în instanța de apel, Lilia Panicerschi a prezentat raportul de expertiză nr. 1904 din 18 martie 2019, conform căruia semnăturile din numele lui Kyselov Maksym executate în: cererea de apel nemotivată din 06 august 2018; cererea de apel motivată din 16 noiembrie 2018; mandatului avocațional seria MA nr. 1344156 din 25 martie 2018 eliberat pe numele avocatului Zubco Serghei, nu sunt semnături olografe, ci sunt semnături facsimile aplicate cu unul și același clișeu.

La fel, se atestă că conform copiei din carnetul de muncă seria AB nr. 0703189 eliberat pe numele persoanei fizice Zubco Serghei, ultimul a fost angajat în cadrul SRL „Magister Lux” ca jurisconsult, în baza ordinului nr. 1/j din 01 noiembrie 2016, fiind eliberat din această funcție la 07 august 2018. Or, conform procurilor eliberate pe numele lui Zubco Serghei, pentru a reprezenta interesele SRL „Magister Lux” în cadrul actualului proces, anexate la dosar de reprezentanții societății, ultimul a fost angajat în cadrul SRL „Magister Lux” ca jurisconsult, după cum urmează: procura nr. 1 din 01 noiembrie 2016 în baza ordinului nr. 1/j din 01 noiembrie 2016 (procură prezentată în copie, nefiind autenticată în modul corespunzător); procura nr. 06 din 22 mai 2017 în baza ordinului nr. 7/j din 26 decembrie 2016; procura nr. 01 din 23 mai 2018 în baza ordinului nr. 1/j din 01 noiembrie 2016.

Totodată, conform informației prezentate de Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale, în perioada anilor 206, 2017 și 2018, Zubco Serghei nu a figurat ca fiind angajat al societății respective.

În sensul art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele civile ale persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) Codul de procedură civilă, procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită, iar potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiași articol, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, statuează că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărârea nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al

avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sânt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; al) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Pct. 8 din Hotărârea sus-numită, stabilește că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sânt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Mai mult, conform art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațional reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată. Contractul de asistență juridică, reprezentând în esență o prestație de servicii, cade sub incidența reglementărilor art. 936 Cod civil (în vigoare la data semnării mandatului avocațional). Or, contractul de asistență juridică, reținând natura prestației și subiectul special al acesteia, are un caracter intuitu personae, având la bază încrederea clientului în avocatul cu care a contractat și, în acest sens urmează, a fi executat personal de către avocatul cu care a contractat clientul.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Astfel, instanța de apel întemeiat a constatat că procedura în apel la cererea de apel declarată SRL „Magister Lux” urmează a înceta, deoarece aceasta a fost depusă de persoane neîmputernicite.

Împuternicirilor de reprezentare a intereselor SRL „Magister Lux”, persoana care a declarat apelul - Zubco Serghei, atât în calitatea sa de reprezentat al societății, ca angajat și ulterior ca avocat, a prezentat și anexat la materialele cauzei procurile nr. 1 din 01 noiembrie 2016, nr. 06 din 22 mai 2017, nr. 01 din 23 mai 2018 și mandatul avocațional seria MA nr. 1344156 din 25 septembrie 2018.

Așadar, Colegiul Curții de Apel Chișinău, corect a indicat că nu poate admite aceste acte și înregistrări ca fiind doveditoare a existenței împuternicirilor procedurale a reprezentantului Zubco Serghei pentru reprezentarea SRL „Magister Lux” în cadrul procedurilor judiciare.

Or, în procurile prezentate au fost indicate diferite ordine și perioade de angajare a lui Zubco Serghei la SRL „Magister Lux”, de și conform datelor din

carentul de muncă, prezentat de ultimii, persoana nominalizată a fost angajată o singură dată în cadrul respectivei societăți. Mai mult, conform informației parvenite de la Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a indicat că Zubco Serghei nu figurează ca fiind angajat la SRL „Magister Lux”.

Reieșind din aceste circumstanțe, corect instanța de apel a concluzionat că la data depunerii apelului prealabil – 06 august 2018, Zubco Serghei nu dispunea de împuterniciri procedurale de a reprezenta SRL „Magister Lux”, deoarece, de facto, nu era angajat al societății.

La fel, Colegiul a atestat că Zubco Serghei, acționând în calitate de avocat, nu a dispus de drepturi procedurale pentru depunerea apelului motivat /întocmit în conformitate cu exigențele legale/ la data de 16 noiembrie 2018, în cazul în care mandatului avocațional prezentat de ultimul în vederea demonstrării existenței împuternicirilor procedurale nu a fost semnat de administratorul SRL „Magister Lux”, Maksym Kyselov, deoarece pe versoul actului juridic respective a fost aplicată nu semnătura administratorului societății, ci facsimilul semnăturii.

Astfel, instanța de apel corectă a constatat că avocatul Zubco Serghei a declarat ambele apeluri în numele și interesele SRL „Magister Lux” în cadrul actualului proces, din 06 august 2018 și din 16 noiembrie 2018, fără a dispune de împuterniciri procedurale în acest sens, circumstanță determinată de cadrul normativ aplicabil speței și practicile existente, deoarece, după cum s-a indicat anterior, în primul caz nu a fost angajat în cadrul societății, iar în al doilea caz, pe mandatul avocațional anexat la dosar lipsește originalul semnăturii administratorului, fiind aplicată o copie de facsimil a semnăturii.

În continuare, Colegiul corect a constatat și în cazul semnăturilor aplicate din numele administratorului SRL „Magister Lux”, Maksym Kyselov pe ambele apeluri, din 06 august 2018 și din 16 noiembrie 2018, precum că nu sunt semnături olografe, ci sunt semnături facsimile aplicate cu unul și același clișeu, contrar faptului că cererea de apel urma a fi semnată olograf.

În sensul art. 10 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Analizând materialele cauzei, prin prisma argumentelor expuse de recurent, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a considerat că cererile de apel a SRL „Magister Lux” au fost depuse de persoane neîmputernicite în acest sens.

Astfel, Colegiul apreciază critic argumentele recurentului, precum că încheierea instanței de apel este susceptibilă de casare, urmare a încălcărilor admise la adoptarea acesteia, deoarece actele cauzei denotă contrariul.

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului.

În acest context, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 § 1 al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Conform practicii CtEDO restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, spre exemplu, *Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others v. the United Kingdom*, Reports 1998-IV, p. 1660, § 72; *Malahov c. Moldovei*, hotărârea din 07 iunie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău, corect a dispus încetarea procedurii în apel inițiată la cererea de apel declarată de SRL „Magister Lux”, iar argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Denis Voiciuc.

Se menține încheierea din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magister-Lux” împotriva Lilies Panicerschi, intervenient accesoriu Denis Voiciuc cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea dublei arvune și repararea prejudiciului material, și la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Panicerschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magister-Lux” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material, încasarea sumelor și evacuarea.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat