

Dosarul nr. 2rc-35/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Jud: T. Sîrcu)

Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (Jud: A. Panov, I. Turcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
Comercială „Novelis-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății
cu Răspundere Limitată „Milescu” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Milescu” cu privire la
repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2018, SC „Novelis-Impex” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Milescu” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de
judecată.

SC „Novelis-Impex” SRL a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei de
51570,80 lei, cu titlu de avans achitat, a cheltuielilor pentru eliberarea certificatului
din registrul bunurilor imobile în sumă de 61,20 și a taxei de stat în sumă de 1547,12
lei.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central
s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Novelis-Impex”
SRL.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Milescu” în beneficiul SC „Novelis-
Impex” SRL a sumei de 25785,40 lei, cu titlu de avans achitat.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Milescu” în beneficiul SC „Novelis-
Impex” SRL a cheltuielilor de judecată în sumă de 834,76 lei. În rest, pretențiile
înaintate au fost respinse (f.d. 33, 55-59).

La 15 februarie 2019, SRL „Milescu” a depus cerere de apel împotriva
hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând
admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre
rejudecare în instanța de fond.

În ședința de judecată din 21 mai 2019 din cadrul Curții de Apel Chișinău, SRL „Milescu” a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 76-77).

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Milescu” (f.d. 78-81).

La 29 iulie 2019, SRL „Milescu” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Milescu” și s-a casat încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel, la faza punerii pe rol a apelului (f.d. 158-163).

La 17 ianuarie 2020, SRL „Milescu” a depus cerere de apel concretizată, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 173-176).

Prin încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Milescu”.

La 04 februarie 2020, SRL „Milescu” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurete, cu soluționarea problemei în fond sau restituirea cauzei spre rejudecare.

În cererea de recurs, SRL „Milescu” a indicat că încheierea este neîntemeiată, iar motivarea recursului o să fie depusă după recepționarea încheierii motivate a instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea nr. 1019 din 10 februarie 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 21 ianuarie 2020 (f.d. 209), însă date despre recepționarea încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin.(1).

Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță, Colegiul reține că SRL „Milescu” declarând recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a conformat prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă și anume, nu a indicat argumentele admiterii sau respingerii apelului, esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii contestate.

În recursul declarat, SRL „Milescu” a solicitat doar casarea încheierii Curții de Apel Chișinău, menționând că încheierea este neîntemeiată, însă fără a preciza încălcările admise de instanța de apel.

Mai mult, Colegiul judiciar, precizează că până la data examinării recursului, motivele dezacordului cu încheierea contestată și temeiurile casării acesteia, nu au fost prezentate. Tot aici, este de menționat că recurenta a dispus de termen suficient pentru a lua cunoștință de încheierea instanței de apel și a depune recursul cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia, argumentul netemeinicii actului judecătoresc contestat, luând în considerare că, la 13 februarie 2020, încheierea contestată a fost plasată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău <https://cac.instante.justice.md/>, la compartimentul „Încheierile instanței”.

Totodată, instanța de recurs învederează că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului, este în imposibilitate de a se expune asupra temeiciei actului judecătoresc contestat și aplicarea corectă a prevederilor legale de către instanța de apel la adoptarea acestuia.

Astfel, instanța de recurs conchide că recursul declarat de SRL „Milescu” este unul nemotivat, formal și fără specificarea anumitor încălcări admise de instanța de apel la adoptarea încheierii din 21 ianuarie 2020.

Or, recurenta depunând recursul la 04 februarie 2020, fără a specifica încălcările care ar fi fost admise de instanța de apel, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunere a unui recurs cu indicarea motivelor, esența și temeiurilor acestuia, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, instanța de recurs menționează că obligația recurentei în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Or, neconformarea recurentei rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acesteia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Milescu” împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426¹ alin (1), lit. b¹), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu” împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Novelis-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Milescu” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu