

ÎNCHEIERE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Liuba Marunevici cu privire la acordarea
posibilității de a participa la ședința de examinare a cererii de recurs depusă
împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și
Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de
proprietate, evacuare din bunul imobil, anularea actelor juridice și,

cererea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui
Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici cu privire la apărarea dreptului de
proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice și revendicarea bunului,
recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 17 februarie 2016, Nicolai Marunevici a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de
proprietate și evacuarea din bunul imobil.

Ulterior, la 25 aprilie 2016, Nicolai Marunevici și Irina Marunevici au depus
cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Marunevici cu privire la anularea
actelor juridice.

La 09 septembrie 2016, Liuba Marunevici a depus cerere reconvențională
împotriva lui Nicolai Marunevici, Liubov Marunevici și Veaceslav Marunevici,
prin care a solicitat repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității
absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4431 din 07 noiembrie 2014,
încheiat între Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici, prin care s-a înstrăinat
2/3 cotă-parte a suprafeței de 100,9 m² de la etajul 2 și mansardă din apartamentul
nr.5 situat pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău, cu numărul cadastral
0100521.121.03.005; obligarea ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău să radieze din
Registrul bunurilor imobile înscrierea privind înregistrarea dreptului de proprietate
pe numele Liubovei Marunevici supra 2/3 cotă-parte a suprafeței de 100,9 m² de la
etajul 2 și mansardă din apartamentul nr.5 situat pe str. M. Kogălniceanu 75, mun.

Chișinău, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.5223 din 24 decembrie 2014 încheiat între Liubov Marunevici și Nicolai Marunevici, prin care s-a înstrăinat 2/3 cotă-parte a suprafeței de 100,9 m² de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr.5 situat pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005; obligarea ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind înregistrarea dreptului de proprietate pe numele lui Nicolai Marunevici asupra 2/3 cotă-parte a suprafeței de 100,9 m² de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr.5 situat pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate după Liuba Marunevici la suprafața de 100,9 m² de la etajul nr.2 și mansardă din apartamentul nr.5 de pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005, cu înregistrarea dreptului de proprietate la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău a suprafeței indicate și formarea noului bun imobil cu intrări separate; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate al lui Nicolai Marunevici, supra suprafeței de 16,8 m² de la etajul nr.1 din apartamentul nr.5 de pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005, cu înregistrarea modificărilor la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău a suprafeței de 16,8 m² de la etajul 1 din apartamentul nr.5 situat pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate după Veaceslav Marunevici asupra suprafeței de 33,7 m² de la etajul nr.1 din apartamentul nr.5 de pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005, cu înregistrarea modificărilor la ÎS „Cadastru” filiala OCT Chișinău a suprafeței indicate, încasarea din contul pârâților a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 12 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a dispus conexarea cauzelor inițiate la acțiunile indicate mai sus într-o singură procedură.

Prin încheierea protocolară din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motivul că Nicolai Marunevici a decedat, acesta a fost înlocuit în drepturile procedurale cu succesorul Veaceslav Marunevici.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil.

S-a respins ca depusă cu omiterea termenului de prescripție acțiunea înaintată de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici privind anularea actelor juridice.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici și s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.5223 din 24 decembrie 2014 încheiat între Liubov Marunevici și Nicolai Marunevici privind înstrăinarea a 2/3 cotă-parte din apartamentul nr.5, situat în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 75, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.4431 din 07 noiembrie

2014, încheiat între Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici privind înstrăinarea a 2/3 cotă-parte din apartamentul nr.5, situat în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 75, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005.

S-a declarat proprietate comună în devălmășie a lui Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici - 2/3 cotă-parte din bunul imobil - apartamentul nr.5, situat în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 75, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005.

S-au stabilit cotele-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie a lui Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici, și anume din 2/3 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral 0100521.121.03.005, determinând a câte 1/3 cotă-parte ideală din acest imobil pentru Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici, instanța menționând că hotărârea servește temei pentru efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile, inclusiv înregistrarea proprietății comune pe cote-părți, câte 1/3 cotă-parte ideală, după Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici în beneficiul Liubei Marunevici a cheltuielilor de judecată în sumă de 1022,75 lei, precum și a cheltuielilor legate de plata taxei de stat în sumă de 2000 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 23000 lei (f.d. 132-133, 138-154).

La 29 decembrie 2017, Veaceslav Marunevici, Liubov Marunevici și Irina Marunevici au declarat apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului, casarea încheierii din 08 noiembrie 2017 și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunilor inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

Ulterior, la 17 ianuarie 2018, Liuba Marunevici a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Liuba Marunevici și s-a admis cererea de apel depusă de Veaceslav Marunevici, Liubov Marunevici și Irina Marunevici, fiind casată hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Veaceslav Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuare a fost admisă.

S-a dispus apărarea dreptului de proprietate și evacuarea Liubei Marunevici din imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Kogălniceanu 75, ap. 5

Acțiunea depusă de Veaceslav Marunevici și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici privind repunerea în termen și anularea actelor juridice s-a respins ca neîntemeiată, totodată, s-a respins și acțiunea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici (vol. V, f.d. 112-137).

La 12 septembrie 2018, Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe, în partea admiterii parțiale a acțiunii

reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă în modul solicitat.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibilă cererea de recurs depusă de Liuba Marunevici (vol. VI, f.d. 158-165).

La 05 februarie 2019, Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a recursului depus împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, casarea deciziei instanței de apel și adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici (vol. VI, f.d. 239-247).

La 02 mai 2019, Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de apel, dispunerea rejudecării cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii reconvenționale.

Prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici (vol. VIII, f.d. 27-32).

La 24 ianuarie 2020, Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu dispunerea rejudecării cauzei.

La 28 mai 2020, Liuba Marunevici a depus cerere, prin care a solicitat acordarea posibilității de a participa la ședința de judecată stabilită pentru 03 iunie 2020.

Examinând cererea depusă de Liuba Marunevici cu privire la acordarea posibilității de a participa la ședința de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs constată că în speță, nu au fost stabilite careva dificultăți cu privire la examinarea problemelor de legalitate invocate de către Liuba Marunevici în cererea de recurs.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la examinarea recursului declarat de către Liuba Marunevici, inclusiv și prin prisma prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, care indică expres că recursul se examinează fără participarea părților.

În această privință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărate în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

Conform jurisprudenței Curții, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din CEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (*cauza Botten vs Norvegia din 19 februarie 1996*).

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Liuba Marunevici cu privire la oferirea posibilității de a participa la examinarea recursului declarat de către aceasta.

În conformitate art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Liuba Marunevici cu privire la acordarea posibilității de a participa la ședința de examinare a cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, evacuare din bunul imobil, anularea actelor juridice și,

cererea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice și revendicarea bunului, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 2r-134/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău , sediul Buiucani (jud. V. Muntean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, D. Visternicean, N. Craiu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Liuba Marunevici,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și
Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de
proprietate, evacuare din bunul imobil, anularea actelor juridice și,
cererea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui
Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici cu privire la apărarea dreptului de
proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice și revendicarea bunului,
recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici
împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 17 februarie 2016, Nicolai Marunevici a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de
proprietate și evacuarea din bunul imobil.

Ulterior, la 25 aprilie 2016, Nicolai Marunevici și Irina Marunevici au depus
cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Marunevici cu privire la anularea
actelor juridice.

La 09 septembrie 2016, Liuba Marunevici a depus cerere reconvențională
împotriva lui Nicolai Marunevici, Liubov Marunevici și Veaceslav Marunevici,
prin care a solicitat repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității
absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4431 din 07 noiembrie 2014,
încheiat între Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici, prin care s-a înstrăinat
2/3 cotă-parte a suprafeței de 100,9 m² de la etajul 2 și mansardă din apartamentul
nr.5 situat pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău, cu numărul cadastral

0100521.121.03.005; obligarea ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind înregistrarea dreptului de proprietate pe numele Liubovei Marunevici supra 2/3 cotă-parte a suprafeței de 100,9 m² de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr.5 situat pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.5223 din 24 decembrie 2014 încheiat între Liubov Marunevici și Nicolai Marunevici, prin care s-a înstrăinat 2/3 cotă-parte a suprafeței de 100,9 m² de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr.5 situat pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005; obligarea ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind înregistrarea dreptului de proprietate pe numele lui Nicolai Marunevici asupra 2/3 cotă-parte a suprafeței de 100,9 m² de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr.5 situat pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate după Liuba Marunevici la suprafața de 100,9 m² de la etajul nr.2 și mansardă din apartamentul nr.5 de pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005, cu înregistrarea dreptului de proprietate la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău a suprafeței indicate și formarea noului bun imobil cu intrări separate; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate al lui Nicolai Marunevici, supra suprafeței de 16,8 m² de la etajul nr.1 din apartamentul nr.5 de pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005, cu înregistrarea modificărilor la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău a suprafeței de 16,8 m² de la etajul 1 din apartamentul nr.5 situat pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate după Veaceslav Marunevici asupra suprafeței de 33,7 m² de la etajul nr.1 din apartamentul nr.5 de pe str. M. Kogălniceanu 75, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005, cu înregistrarea modificărilor la ÎS „Cadastru” filiala OCT Chișinău a suprafeței indicate, încasarea din contul pârâților a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 12 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a dispus conexarea cauzelor inițiate la acțiunile indicate mai sus într-o singură procedură.

Prin încheierea protocolară din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motivul că Nicolai Marunevici a decedat, acesta a fost înlocuit în drepturile procedurale cu succesorul Veaceslav Marunevici.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil.

S-a respins ca depusă cu omiterea termenului de prescripție acțiunea înaintată de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici privind anularea actelor juridice.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici și s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.5223 din 24 decembrie 2014 încheiat între Liubov Marunevici și Nicolai Marunevici privind înstrăinarea a 2/3

cotă-parte din apartamentul nr.5, situat în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 75, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.4431 din 07 noiembrie 2014, încheiat între Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici privind înstrăinarea a 2/3 cotă-parte din apartamentul nr.5, situat în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 75, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005.

S-a declarat proprietate comună în devălmășie a lui Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici - 2/3 cotă-parte din bunul imobil - apartamentul nr.5, situat în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 75, cu numărul cadastral 0100521.121.03.005.

S-au stabilit cotele-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie a lui Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici, și anume din 2/3 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral 0100521.121.03.005, determinând a câte 1/3 cotă-parte ideală din acest imobil pentru Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici, instanța menționând că hotărârea servește temei pentru efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile, inclusiv înregistrarea proprietății comune pe cote-părți, câte 1/3 cotă-parte ideală, după Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici în beneficiul Liubei Marunevici a cheltuielilor de judecată în sumă de 1022,75 lei, precum și a cheltuielilor legate de plata taxei de stat în sumă de 2000 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 23000 lei (f.d. 132-133, 138-154).

La 29 decembrie 2017, Veaceslav Marunevici, Liubov Marunevici și Irina Marunevici au declarat apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului, casarea încheierii din 08 noiembrie 2017 și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunilor inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

Ulterior, la 17 ianuarie 2018, Liuba Marunevici a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Liuba Marunevici și s-a admis cererea de apel depusă de Veaceslav Marunevici, Liubov Marunevici și Irina Marunevici, fiind casată hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Veaceslav Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuare a fost admisă.

S-a dispus apărarea dreptului de proprietate și evacuarea Liubei Marunevici din imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Kogălniceanu 75, ap. 5

Acțiunea depusă de Veaceslav Marunevici și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici privind repunerea în termen și anularea actelor juridice s-a respins ca neîntemeiată, totodată, s-a respins și acțiunea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici (vol. V, f.d. 112-137).

La 12 septembrie 2018, Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe, în partea admiterii parțiale a acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă în modul solicitat.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibilă cererea de recurs depusă de Liuba Marunevici (vol. VI, f.d. 158-165).

La 05 februarie 2019, Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a recursului depus împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, casarea deciziei instanței de apel și adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici (vol. VI, f.d. 239-247).

La 02 mai 2019, Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de apel, dispunerea rejudecării cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii reconvenționale.

Prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici (vol. VIII, f.d. 27-32).

La 24 ianuarie 2020, Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului, Liuba Marunevici a indicat că instanța de apel superficial a examinat cererea de revizuire, fapt ce denotă încălcarea prevederilor codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 13 ianuarie 2020, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 10 decembrie 2019 (vol. VIII, f.d. 33), fiind recepționată de către Liuba Marunevici la aceeași dată, fapt confirmat prin copia recipisei anexate la materialele cauzei (vol. VIII, f.d. 39).

Astfel, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 02 mai 2019, Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă (vol. VII, f.d. 166-203, vol. VIII, f.d. 27-32).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Așadar, cu referire la norma legală citată, la caz se constată că revizuenta, solicitând revizuirea deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) și e) Cod de procedură civilă, menționând că instanța de judecată nu a luat în considerare înregistrările audio ale ședințelor de judecată din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău despre faptul că motivele invocate de Irina Marunevici în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) și e) Cod de procedură civilă și nu pot fi interpretate ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Or, referirea la faptul că în ședințelor de judecată din 25 ianuarie 2017, 03 februarie 2017, 14 martie 2017, 29 mai 2017 și 14 iunie 2017 din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, intimații au făcut unele declarații care se apreciază ca circumstanțe noi, nu se încadrează în categoria circumstanțelor și faptelor esențiale și obligatorii ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, deoarece în cadrul acestor ședințe de judecată au fost prezenți toți participanții la proces.

Iar revizuirea se depune în cazul în care unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, fapt care nu a fost demonstrat de către Liuba Marunevici.

Drept urmare, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea

împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, instanța de recurs consideră că motive de a se îndepărta de la concluzia Curții de Apel Chișinău nu au fost constatate, iar sub sancțiunea art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel corect a respins cererea dedusă judecării ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de către Liuba Marunevici este neîntemeiat și necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Liuba Marunevici.

Se menține încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, evacuare din bunul imobil, anularea actelor juridice și,

cererea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice și revendicarea bunului, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu