

Dosarul nr. 3rh-17/18

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: I. Sîrcu, V. Macinskaia, T. Chișca-Doneva, I. Vîlcov, V. Clevadi)

ÎNCHEIERE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Valentina Rusu,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Valentina Rusu împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și
Comunicațiilor al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii
din 29 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2012 Valentina Rusu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii
Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul nr. 12-c din 13 februarie 1998 a
Ministerului Comunicațiilor și Informației a fost angajată în funcția de specialist al
Direcției principale dezvoltare telecomunicații.

Prin ordinul nr.60/c din 2 mai 2012 a Ministerului Tehnologiei Informației și
Comunicațiilor cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, i-a fost aplicată
sancțiunea disciplinară - avertisment, ordinul fiind emis în baza procesului-verbal
nr.4 din 27 aprilie 2012 al Comisiei de disciplină, prin care s-a constatat
nerespectarea prevederilor ordinului nr.14 din 25 februarie 2011 a Ministerului
Tehnologiei Informației și Comunicațiilor cu privire la accesul în incinta clădirii
Ministerului.

A considerat că la constatarea sancțiunii Comisia de disciplină a încălcat
prevederile subpct. 3) al pct. 26) al Regulamentului cu privire la Comisia de
disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009,

completată prin Hotărârea Guvernului nr. 519 din 22 iunie 2010, depășindu-și atribuțiile acordate.

La fel, a susținut că Comisia de disciplină s-a bazat pe Raportul nr. 01/3-45 din 12 aprilie 2012 privind ancheta de serviciu referitor la întârzierile sistematice la serviciu ale colaboratorilor aparatului central al Ministerului în perioada 26 martie – 3 aprilie 2012, în care se propune aplicarea sancțiunii disciplinare în formă de avertisment pentru abatere disciplinară, prevăzută de art.57 lit. a) din Legea nr.158 XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și anume, întârziere sistematică la serviciu.

Concluzia privind întârzierea sistematică la serviciu a fost bazată pe înregistrările privind intrarea în incinta Ministerului cu cheile electronice în perioada 12 martie 2012 -15 martie 2012 și 20 martie 2012, care în opinia reclamantei este eronată, deoarece la 12 martie 2012 a intrat în incinta Ministerului la ora 07.27, fapt confirmat prin extrasul cu privire la corespondența examinată prin intermediul poștei electronice de serviciu valentina.rusu@mtic.gov.md și procesul-verbal nr.08 din 12 martie 2012.

Astfel, a menționat că la 13 martie 2012 a lipsit de la serviciu până la ora 10.00. Lipsa respectivă a avut loc cu permisiunea verbală a viceministrului, în legătură cu necesitatea de a consulta medicul endocrinolog în privința fiului, fapt confirmat prin certificatul medical din 12 martie 2012 și din 15 martie 2012, precum și adevărîța pentru primirea biletului de tratament din data de 16 martie 2012.

Tot cu permisiunea verbală a viceministrului, a lipsit motivat de la serviciu și în data de 15 martie 2012, având necesitatea de a primi rezultatele analizelor, fapt confirmat prin certificatul medical din aceeași dată, extrasul din corespondența de serviciu electronică, în care este indicată ora de acces a poștei electronice - 10.52 și adevărîța pentru primirea biletului de tratament din 16 martie 2012.

La 14 martie 2012 a fost la serviciu conform programului de muncă, fapt confirmat prin extrasul din corespondența de serviciu electronică, în care este indicată ora de acces a poștei electronice - 09.40 min.

A susținut că nu a lipsit de la serviciu timp de 4 ore nici în ziua de 20 martie 2012, fapt ce se confirmă prin extrasul din corespondența de serviciu electronică, în care este indicată ora de acces a poștei electronice - 07.18 min.

Reclamanta a declarat că ședința Comisiei de disciplină a avut loc cu încălcarea procedurii de examinare a ordinii de zi și în lipsa cvorumului pentru a lua decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare, fapt confirmat prin mențiunea din procesul-verbal.

A mai indicat că prin ordinul nr.69/p din 30 iulie 2012 a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară în formă de mustrare aspră.

Ordinul menționat l-a considerat neîntemeiat și ilegal, deoarece a fost emis în baza procesului-verbal nr.8 din 25 iulie 2012 a Comisiei de disciplină a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, care a fost întocmit cu încălcarea procedurii.

Prin ordinul nr.74-p din 15 august 2012 a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a fost destituită din funcția publică, începând cu 16 august 2012.

În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 24 septembrie 2012 s-a adresat către conducerea pârâtului cu o cerere prealabilă, la care nu a primit nici un răspuns.

Reclamanta a solicitat anularea ordinului nr. 60/c din 2 mai 2012 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare a Valentinei Rusu, șef a Secției reglementare tehnică, Direcția reglementare tehnică și standardizare; declararea nulă a punctului 1 din Raportul nr.01/3-45 din 12 aprilie 2012 privind ancheta de serviciu referitor la întârzierile sistematice la serviciu a colaboratorilor aparatului central a Ministerului în perioada 26 martie 2012 – 03 aprilie 2012; declararea nulă a procesului-verbal nr.4 al ședinței Comisiei de disciplină a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor din 27 aprilie 2012; declararea nulă a raportului nr.01/3-72 din 25 mai 2012 privind ancheta de serviciu referitor la sesizarea nr.11 din 21 mai 2012 a ședinței Comisiei de disciplină a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor; declararea nulă a raportului nr.01/3-91 din 25 iunie 2012 privind ancheta de serviciu referitor la sesizarea nr.12 din 28 mai 2012, nr.13 din 1 iunie 2012 și nr.14 din 31 mai 2012 al ședinței Comisiei de disciplină a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor; declararea nulă a procesului-verbal nr.8 din 25 iulie 2012 al ședinței Comisiei de disciplină a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor; anularea ordinului nr. 69/p din 30 iulie 2012 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare Valentinei Rusu, șef al Secției reglementare tehnică, Direcția reglementare tehnică și standardizare; declararea nulă a procesului-verbal nr. 9 din 15 august 2012 al ședinței Comisiei de disciplină a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor; anularea ordinului nr.74/p din 15 august 2012 cu privire la destituirea din funcția publică, cu restabilirea în funcția de șef Secție reglementare tehnică în cadrul Direcției reglementare tehnică și standardizare a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă; anularea ordinului nr.80p din 24 august 2012 cu privire la modificarea ordinului nr.74p din 15 august 2012 cu privire la destituirea din funcție publică; încasarea prejudiciului moral în mărimea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată legate de acordarea asistenței juridice.

Ulterior, reclamanta a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, invocând că pentru contestarea ordinelor de sancționare disciplinară s-a adresat după acordarea asistenței juridice unui avocat, care a indus-o în eroare cu privire la procedura și termenii de contestare a actelor administrative, fapt ce a dus la depunerea întârziată a acțiunii.

La 26 noiembrie 2012, prin cererea suplimentară, reclamanta și-a concretizat cerințele din acțiune, solicitând repunerea în termen conform motivelor expuse în cererea de repunere; declararea nulă a ordinului nr.60/c din 2 mai 2012, raportului nr.01/3-45 din 12 aprilie 2012, procesului-verbal nr.4 din 27 aprilie 2012, raportului nr.01/3-72 din 25 mai 2012 și raportului nr. 01/3-91 din 25 iunie 2012; declararea nulă a ordinului nr.69/p din 30 iulie 2012 și procesului-verbal nr.8 din

25 iulie 2012; declararea nulă a ordinului nr.74/p din 15 august 2012 și ordinului nr.80p din 24 august 2012; restabilirea la locul de muncă în funcția deținută anterior concedierii ilegale; încasarea salariului neplătit pe întreaga durată în care a fost privată ilegal de posibilitatea de a munci; încasarea prejudiciului moral în mărimea unui salariu neplătit în cuantumul prevăzut de legislația în vigoare și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3270 lei.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Rusu împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Valentina Rusu și menținută hotărârea din 29 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Rusu, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Rusu împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

La 23 ianuarie 2020 Valentina Rusu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii 29 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, care a fost completată suplimentar prin cererea din 29 mai 2020 și a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și hotărârea instanței de apel și, trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 59-67, vol. IV).

În motivarea cererii de revizuire, Valentina Rusu a indicat că nu a beneficiat de dreptul la un proces echitabil garantat de art. 20 din Constituție, deoarece a fost consultată eronat de către avocatul Vladimir Guzun, care utiliza în activitatea sa o licență falsă, emisă de SC Euro Contact Transnațional.

Revizuenta a notat că instanța de fond a fost influențată de opinia politicianului și nu a aplicat normele imperative ale legii, care au un caracter absolut și necondiționat de cerințele condiționate de pârât.

Revizuenta a precizat că la 21 noiembrie 2017, abia peste 5 ani de la săvârșirea infracțiunii, a devenit definitivă hotărârea din 25 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a recunoscut legalitatea lipirii lui Vladimir Guzun de dreptul de a exercita profesia de avocat, din motiv că acesta acționa sub paravanul SC Euro Contact Transnațional.

Revizuenta a punctat că instanțele de judecată au omis să verifice împuternicirile avocatului Vladimir Guzun, licențiat de Ministerul Justiției, dar care utiliza și reprezenta clienții săi, cu permisiunea instanțelor, în baza unui mandat și licență falsă. Așadar, prin această omisiune de a fi verificată calitatea și împuternicirile persoanei antrenate în proces, i-a fost încălcat în mod evident și neîntemeiat dreptul la un proces echitabil și dreptul la muncă într-o funcție publică pe parcursul a 5 ani de zile.

Revizuenta a subliniat că prin ordonanța din 15 mai 2019 a Procurorului în Procuratura mun. Chișinău privind încetarea urmăririi penale în privința învinutului

Vladimir Guzun, în temeiul art. 275 pct. 5 și 285 alin. (2) Cod de procedură penală, recepționată la 29 octombrie 2019, a fost constatat că avocatul Vladimir Guzun, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, împreună și de acord comun cu Ananie Cășuneanu, sub pretextul acordării asistenței juridice calificate, au însușit ilicit de la Valentina Rusu bani în sumă de 2700 de lei, care au fost folosiți în scopuri personale, fără a-i acorda ultimei în temeiul prevăzut de lege asistență juridică calificată promisă, motiv din care cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Rusu, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție extinctivă, cauzându-i Valentinei Rusu daune în proporții considerabile.

Revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. a) și b) Cod de procedură civilă.

Prin referința din 27 februarie 2020, Ministerul Economiei și Infrastructurii a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind tardivă sau inadmisibilă.

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Rusu, din motivele ce succed.

Ab initio, Colegiul punctează că în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72–75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Põnkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33–34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă, reprezintă o procedură excepțională. Or, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Astfel, art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, prevede că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces. Totodată, în conformitate cu art. 451 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448 Cod de procedură civilă.

Cu referire la primul temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiu menționează că în conformitate cu art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

Conform art. 450 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă – în cazul prevăzut la art. 449 lit. a).

Instanța de judecată notează că revizuenta Valentina Rusu a prezentat ordonanța din 15 mai 2019 a Procurorului în Procuraturii mun. Chișinău privind încetarea urmării penale în privința învinuitului Vladimir Guzun, invocând că a făcut cunoștință cu aceasta la 29 octombrie 2019.

Așadar, luând în considerare cele constatate, dar și pentru a nu admite o ingerință disproporțională în dreptul de acces la justiție, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată de către Valentina Rusu, în temeiul art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă, la 23 ianuarie 2020, este depusă în termenul prevăzut mai sus.

Cu privire la fondul cererii, Valentina Rusu a susținut că prin ordonanța din 15 mai 2019 a Procurorului în Procuratura mun. Chișinău privind încetarea urmării penale în privința învinuitului Vladimir Guzun, în temeiul art. 275 pct. 5 și 285 alin. (2) Cod de procedură penală, recepționată la 29 octombrie 2019, a fost constatat că avocatul Vladimir Guzun, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, împreună și de acord comun cu Ananie Cășuneanu, sub pretextul acordării asistenței juridice calificate, au însușit ilicit de la Valentina Rusu bani în sumă de 2700 de lei, care au fost folosiți în scopuri personale, fără a-i acorda ultimei în temeiul prevăzut de lege asistență juridică calificată promisă, motiv din care cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Rusu, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție extinctivă, cauzându-i Valentinei Rusu daune în proporții considerabile

Prin urmare, potrivit revizuintei, circumstanțele descrise se încadrează în temeiul de revizuire prevăzut la articolul 449 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Instanța de revizuire decelează că, deși temeiul menționat prevede că infracțiunea urmează a fi constată printr-o sentință penală irevocabilă, totuși pot exista situații când unul dintre subiecți a comis o infracțiune în legătură causală cu judecarea cauzei, însă în virtutea unor împrejurări obiective nu pot fi constatate prin sentință irevocabilă.

La caz, ordonanța prezentată nu conține mențiunea că este irevocabilă.

Prin urmare, chiar și dacă prin ordonanța din 15 mai 2019 a Procurorului în Procuratura mun. Chișinău privind încetarea urmăririi penale, a fost dispusă încetarea integrală a urmăririi penale în privința învinutului Vladimir Guzun, din motiv că a intervenit decesul făptuitorului, această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru admiterea cererii de revizuire în baza art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă și retractarea actelor judecătorești irevocabile, or conform art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții, iar conform principiului „nemo censetur ignorare legem” – necunoașterea legii nu constituie o justificare a nerespectării ei.

În această conjunctură, corelând ipotezele relevate, instanța de revizuire ajunge la concluzia că circumstanțele invocate de revizuentă, precum și înscrisurile aduse în susținerea cererii de revizuire nu corespund condițiilor obligatorii pentru a putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Cât privește cel de-al doilea temei de revizuire invocat de Valentina Rusu – art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul reține că cererea de revizuire a fost depusă împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, devenită irevocabilă de la pronunțare.

Aici, Colegiul precizează că art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, statuează că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Or, termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp în interiorul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. În această ordine de idei, pornind de la faptul că decizia Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, a fost pronunțată la 03 aprilie 2013, iar Valentina Rusu a depus cererea de revizuire abia la 23 ianuarie 2020, Colegiul menționează că este certă omiterea de către Valentina Rusu a termenului prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă.

Simultan, chiar și în situația în care cererea de revizuire corespunde cerințelor legale ca formă și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă și în consecință prin actul de dispoziție a instanței să fie desființată o hotărâre irevocabilă, ea urmează a fi depusă în termen.

Or, în prealabil, se impune obligația instanței de revizuire de a verifica termenele de depunere a cererii de revizuire în acord cu art. 450 Cod de procedură civilă (a se vedea „Oferta Plus” S.R.L. c. Moldovei, ibidem, § 109, Eugenia și Doina Duca c. Moldovei, 3 martie 2009, § 41, Lipcan c. Moldovei, ibidem, § 17).

De altfel, această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă ca fiind un principiu asigurarea securității raporturilor juridice (a se vedea Brumărescu c. României, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; Roșca c. Moldovei, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Sub acest aspect, Colegiul notează că, în jurisprudența sa consecventă, Curtea Europeană a constatat în mod frecvent încălcări ale articolului 6 § 1 din Convenție, în special în cauzele care ridicau probleme cu privire la încălcarea principiului indicat supra (a se vedea Popov c. Moldovei (nr.2), 6 decembrie 2005, § 52-58; Melnic c. Moldovei, 14 noiembrie 2006, § 38-44; Istrate c. Moldovei, 13 iunie 2006, § 46-61, Lipcan c. Moldovei, 17 decembrie 2013, § 17-21).

La caz, Colegiul reiterează că decizia Curții Supreme de Justiție a cărei revizuire se cere, a devenit irevocabilă la 03 aprilie 2013, adică de la pronunțare, însă cererea de revizuire a fost depusă către Valentina Rusu la 23 ianuarie 2020, adică mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a deciziei.

În circumstanțele date, Colegiul conchide că revizuentul Valentina Rusu a depășit termenul legal de declarare a revizuirii de 5 ani, care a început să curgă de la data rămânerii irevocabile a deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție și a expirat la 04 aprilie 2018. Or, legiuitorul a stabilit termene stricte în art. 450 Cod de procedură civilă la exercitarea căii de atac revizuirea și în speță acest termen de 5 ani prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Chiar dacă legiuitorul indică la dreptul revizuentul de a depune cerere de revizuire în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, adițional legislatorul punctează cert „dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a [...] deciziei”.

De asemenea, Colegiul învederează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauzele CtEDO, Brumărescu c. României, Roșca c. Moldovei, citate sus).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca c. Moldovei, § 25, Popov nr. 2 c. Moldovei, citate anterior).

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a

respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Rusu împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii din 29 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 230 Cod administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Rusu împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii din 29 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, emise în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Rusu împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nina Vascan