

Dosar nr. 2r-119/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L.Lavric)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L.Bulgac, G.Dașchevici, A.Panov)

DECIZIE

3 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Grigorii Pavlov,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația
Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/385 în procedura falimentului
împotriva lui Grigorii Pavlov și Marcela Pavlov cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2019, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/385 în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigorii Pavlov și Marcela Pavlov cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral, s-a încasat în mod solidar de la Grigorii Pavlov și Marcela Pavlov în beneficiul Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/385 în procedura falimentului datoria pentru serviciile comunale, de deservire și energiei termice în mărime de 8 281,38 de lei, acumulată până la data de 1 ianuarie 2019, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 de lei și cheltuielile pentru citare publică în sumă de 155 de lei, iar în total suma de 9 936,38 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Grigorii Pavlov și Marcela Pavlov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 298,09 lei.

La 25 noiembrie 2019, Grigorii Pavlov a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Grigorii Pavlov cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul declarat de Grigorii Pavlov.

La 17 ianuarie 2020, Grigorii Pavlov a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la data de 25 octombrie 2019 a aflat despre blocarea mijloacelor financiare din contul bancar, iar la 28 octombrie 2019 a aflat despre hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 25 noiembrie 2019 a depus cerere de apel în care a solicitat repunerea în termen a apelului pe motiv că nu a cunoscut despre examinarea cauzei, iar cererea de chemare în judecată cu actele anexate nu i-au fost înmânate, acestea fiind restituite instanței cu mențiunea nereclamat.

A indicat că, faptul citării Marceli Pavlov nu poate fi considerat ca fiind citat și el însuși, deoarece nu este rudă cu ultima, nu comunică cu ea, iar anterior s-a aflat în litigiu.

A considerat că, afirmațiile instanței precum că a cunoscut despre examinarea cauzei sunt lipsite de un suport probatoriu, prin ce i s-a încălcat dreptul său la un proces echitabil.

A solicitat Grigorii Pavlov admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și repunerea în termenul de atac al hotărârii primei instanțe.

Examinând recursul declarat de Grigorii Pavlov, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 decembrie 2019 și a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 3 ianuarie 2020 (f.d.69).

Astfel recursul declarat la data de 17 ianuarie 2020 de către Grigorii Pavlov, este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 12 februarie 2020, în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, intimații nu au depus referință prin care să-și expună opinia asupra motivelor invocate în recursul declarat de Grigorii Pavlov.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

După cum rezultă din actele cauzei, la 25 noiembrie 2019 Grigorii Pavlov a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată repunerea în termenul de declarare a apelului.

Pentru a justifica omiterea termenului de declarare a apelului, Grigorii Pavlov a invocat faptul că nu a cunoscut despre examinarea cauzei în prima instanță deoarece nu locuiește pe adresa indicată în buletinul de identitate unde își are viza de reședință și nu comunică cu Marcela Pavlov care locuiește pe adresa dată.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Legislația procesuală reglementează posibilitatea repunerii în termen la îndeplinirea unui act de procedură, la caz – exercitarea căii de atac apelul prin formularea unei cereri în acest sens, ceea ce a și fost realizat de Grigorii Pavlov.

Art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale enunțate, s-a stabilit că pricina a fost examinată în instanța de fond în lipsa lui Grigorii Pavlov. Corespondența trimisă de instanță, inclusiv copia cererii de chemare în judecată cu anexe, la adresa mun. Chișinău, str. Petru Zadnipro 7/2, ap. 3 fiind restituită instanței cu mențiunea nereclamat (f.d.23).

Instanța de recurs constată ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de apel referitor la respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, în situația în care la materialele dosarului lipsesc date precum că Grigorii Pavlov a cunoscut despre examinarea cauzei.

Drept urmare, nedeclararea apelului în termenul de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe așa cum prevede art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, este din motive întemeiate, la materialele dosarului lipsind date că Grigorii Pavlov a cunoscut și despre pronunțarea dispozitivului hotărârii contestate cu apel.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Grigorii Pavlov, de a casa integral încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere,

prin care se admite cererea de repunere în termen a apelului și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Grigorii Pavlov.

Se casează integral încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/385 în procedura falimentului împotriva lui Grigorii Pavlov și Marcela Pavlov cu privire la încasarea datoriei și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se admite cererea lui Grigorii Pavlov cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu